

fundet; det vil det ærede Medlem Hr. Kragh sikkert give mig Ret i. Men det gør mig særlig ondt, at det ærede Medlem saaledes søgte efter Indvendinger imod Forslaget, fordi det ærede Medlem sikkert sidder inde med værdifulde Oplysninger om hele dette Spørgsmaal, som vi andre meget vanskeligt kan komme i Besiddelse af, idet det ærede Medlem sikkert som Minister modtog mange Klager over den urimelig høje Pris, som visse Varer stod i, og det ærede Medlem foretog sikkert som Minister meget grundige Undersøgelser af Prisforholdene. Jeg vil nok spørge det ærede Medlem: Konstateredes der ikke under disse Undersøgelser, at der blev taget urimelige Priser, ganske urimelige Priser, og blev det ikke ogsaa ved disse Undersøgelser konstateret, at der blev truffet hemmelige Underhaandsaftaler, som var af en saadan Karakter, at de var egnet til at bringe Varerne i en Pris, der ikke stod i rimeligt Forhold til deres Fremstillingsværdi? Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, om han ikke kom til saadanne Resultater ved denne Undersøgelse, han som Minister har foretaget, for hvis han gjorde det, synes jeg ikke, han kan tale saaledes, som han talte her, da han havde Ordet første Gang.

Det ærede Medlem kom ind paa mange Ting, og jeg skal ikke berøre dem alle. Men der var særlig et Punkt, hvor det ærede Medlem troede at have gjort et Guldfund, idet han konstaterede, at Prisen paa Forsaaling af Fodtøj kun var gaaet ganske lidt ned i Pris, og det vilde han nu anføre som Bevis for, hvor stor en Rolle Arbejdslønnen spillede, idet Arbejdslønnen sikkert var den samme for Forsaaling af Fodtøj, og som Følge deraf holdt man altsaa Forsaalingen i samme Priser som tidligere. Det ærede Medlem maa undskylde mig, men saaledes forholder det sig ikke. Arbejdslønnen for Forsaaling af et Par Støvler er fra 1 Kr. for maskinformet stigende op til for Haandarbejde 3 Kr. 90 Ø. for det dyreste. Saa vidt jeg ved, er den almindelige Pris for Forsaaling af et Par Støvler 8—9—10 Kr., saa det ærede Medlem vil se, at Arbejdslønnen varierer fra  $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{10}$  til henimod Halvparten. Som Følge deraf kan det ikke være Arbejdslønnen, der spiller den dominerende Rolle heller paa dette Omraade.

Det ærede Medlem Hr. Rode gjorde den meget rigtige Bemærkning, at Partiernes Stilling til dette Forslag klart afspejlede Modsætningerne her i Samfundet. Det socialdemokratiske Parti er i særlig Grad det forbrugende Publikums Talsmænd, fordi langt den største Del af vore Medlemmer er Folk, der ikke er selvstændige Producenter,

og derved kan det ogsaa forklares, at vi lægger dette Forslag paa Tingets Bord. De andre Partier, som kriges indbyrdes om at erhverve den størst mulige Del af Overklassen og Middelklassen, indtager Standpunkter, som der er nogle Nuancer imellem, og det glæder mig, at det ærede Medlem Hr. Rode dog befandt sig nærmest ved os i dette Spørgsmaal; de to andre Partier er selvfølgelig paa den anden Side. Det ærede Medlem Hr. Kragh udtrykte sin Opfattelse ganske tydeligt i de Ord: Der er ingen Grund til at himle op over Bagermestrenes Gennemsnitsfortjeneste af 9 000 Kr. Jeg maa sige til det ærede Medlem, at jeg synes, der er Grund til at himle op over den Gennemsnitsindtægt for Bagermestrene. Bagermestrene har jo den Opgave at forsyne hele Befolkningen med det mest nødvendige Fødemiddel, vi har, nemlig Brødet; det er dog det Fødemiddel, der i allerførste Række skulde omsættes til den nøjeste Pris, saa der ikke et eneste Sted var nogen urimelig Fortjeneste paa det; det tror jeg, det ærede Medlem Hr. Kragh vil give mig Ret i. Naar det nu viser sig, at det at være Bagermester er blevet til det fedeste, man kan opnaa indenfor Haandværksmestrenes Kreds, og at de Herrer Bagermestre i Gennemsnitsindtægt er avanceret helt op ved Siden af den virkelige Overklasse, langt over Folk som Tømrermestre, Murermestre og andre Haandværksmestre, synes jeg ikke, det ærede Medlem har Ret. Der er Grund til at himle op over, at Bagermestrene har beregnet sig en saa stor Fortjeneste, at de er kommet helt op i den øverste Ende af Skattelisten. Det ærede Medlem Hr. Kragh siger, at Vekselerernes Indtægt af 38 000 Kr. o. s. v. er ganske uden Betydning i denne Sag. Det er ikke rigtigt. Jeg indrømmer ganske vist, at om Vekselererne har 38 000 eller 30 000 har ikke nogen stor Betydning, men det er det „o. s. v.“, det ærede Medlem skyder ind, der har stor Betydning, for det „o. s. v.“ dækker over Direktørernes 27 000, Fabrikanternes 23 000, Overretssagføremændenes 22 000 o. s. v., hele den øverste Ende af Samfundet, og det vil det ærede Medlem dog ikke sige er uden Betydning. Jeg har oplyst det ærede Medlem om, at 558 Skatteydere her i København har en samlet Indtægt paa 60 Mill. Kr. Det ærede Medlem vil dog sikkert indrømme mig, at disse 558 ærede Medborgere kan ikke tjene 60 Mill. Kr., uden at Varerne et eller andet Sted er blevet urimeligt fordyret, eller ved at de har betalt deres Arbejdere en alt for ringe Løn for det Arbejde, de udfører for dem. Der er