

Hvis der er nogen, der slaar sig op til Talsmand for Husmændene, maa det da være det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen, for baade det ærede Medlem Hr. Henningsen og andre staar jo fuldt ud paa Husmændenes Standpunkt, fuldt ud paa de Krav, som Husmændene Gang paa Gang har vedtaget og fremsendt til Regering og Rigsdag. Derfor synes jeg, man med fuld Ret kan sige, at de, der stiller sig paa det modsatte Standpunkt og gaar mod Husmændenes Krav, stiller sig op som selvbestaltede Talsmænd for Husmændene.

Indenrigsministeren (Hauge): Jeg skal gøre nogle faa Bemærkninger til de Udtalelser, der er fremsat, nu sidst i Dag af de to ærede Medlemmer Hr. Aksel Jensen og Hr. A. C. D. Petersen. Det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen fremførte i Grunden ikke noget nyt, han gentog i det væsentlige de Paastande, han fremsatte i Gaar, og saa vidt jeg kunde følge hans Argumentation, var den ogsaa den samme som i Gaar. Han ivrede voldsomt mod det ærede Medlem Hr. Henningsens Forslag om den rene Grundskyld og anstillede en Række Betragtninger over, hvilke Ulykker der kunde paaføres Landet, ifald det ærede Medlem Hr. Henningsens Forslag blev vedtaget. Men da det nu er en bekendt Sag, at der ikke foreligger noget Forslag i dette Ting om den rene Grundskyld, hverken fra det ærede Medlem Hr. Henningsen eller fra noget andet Medlem, forekommer det mig, at det er ret ørkesløst baade at opstille Beregninger over, hvad et saadant Forslag om den rene Grundskyld kunde bringe af Lykke eller Ulykke for Landet, og det forekommer mig ogsaa ganske unyttigt at diskutere hele dette Problem, da det slet ikke kan komme i Betragtning. Det, der foreligger til Behandling, er det Forslag, jeg som Indenrigsminister har fremsat, og som saa sandelig er saare langt fra at indføre den rene Grundskyld. Jeg vil derfor henstille til det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen at lade den rene Grundskyldstank fare indtil videre og holde sig til det, der virkelig er til Behandling her. Thi det er dog en meget aparte Maade at argumentere imod et Forslag paa, at opstille et helt andet Forslag som Grundlag for sine Beregninger og sige: Naar jeg nu naar til disse Resultater ved at argumentere og opstille Beregninger mod det tænkte Forslag, kan jeg overføre disse Argumenter og Beregninger paa det Forslag, der foreligger. En saadan Fremgangsmaade maa jeg pro-

testere imod, den har ikke noget som helst med Virkeligheden at gøre.

Det er naturligvis beklageligt, at det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen ikke mener, det havde nogen Betydning, at jeg fremførte Eksempler paa, at man ogsaa ved Ejendomsskyldvurderingen kunde tage fejl; han fremholdt derimod, at de af ham anførte Eksempler paa, at en Grundskyldvurdering kunde være urigtig, skulde være afgørende. Det kan de ikke være. Som jeg har sagt, er Forholdet dette, at der kan tages fejl baade ved Grundskyldvurdering og ved Ejendomsskyldvurdering. Der er taget fejl ved begge Kategorier af Vurderinger, og det kan det ærede Medlem aldeles ikke komme bort fra ved paa ny at vende tilbage til Betragtninger over, hvorledes man havde vurderet fejl i Kongensgade i Odense. Jeg har ikke villet ulejlige Tingets ærede Medlemmer med Eksempler paa, hvorledes man rundt omkring i Landet i de Aar, vi har haft Grundskyld, har taget fejl ved Ejendomsskyldvurderingerne. Men alle, der kender Forholdene, ved jo, at saadanne Fejltagelser har fundet Sted.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen gik ud fra som givet, at vi ved alle Beregninger angaaende den fremtidige Beskatning tog i Betragtning, at der skulde komme en stor Indtægt for Kommunerne ved Beskatning af Boligerne. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa Slutningsbestemmelsen i § 3 i det af mig forelagte Lovforslag, der lyder saaledes: „For Ejendomme, forsynede med Beboelse, der opføres efter denne Lovs Ikrafttræden eller er opført efter 1. Juni 1916, udgør Fradraget dog 12 000 Kr. for hver Beboelseslejlighed, Ejendommen indeholder“. Det ærede Medlem kan jo ikke være i Tvivl om, hvad Virkningerne af den Bestemmelse vil blive for det fremtidige Boligbyggeri.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen vilde lige saa lidt som det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen paa nogen Maade erkende Rimeligheden af, at vi fra vor Side protesterede mod den Overvæltning, der stadig har fundet Sted og fortsat vil finde Sted, indtil Hartkornsskatten endelig er afløst, Overvæltningen fra den større Ejendomsbesiddelse til den mindre. Det undrer mig nu, at det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen ikke vil det. Det undrer mig, at han overhovedet kan gaa imod et Forslag om at standse denne Overvæltning, eftersom han i Gaar udtalte — det findes Sp. 2687, og jeg skal med den højtærede Formands Tilladelse oplæse det; det er ganske karak-