

højere Beskatning end før. Jeg vil derfor ikke godkende den Betragtning, at det var en Overvæltning, jeg vil erkende, det var en Regulering, en af alle Partier anerkendt Regulering, som nogle Partier mente kunde ske ved Omlægning af Hartkornsskatterne, medens et Flertal mente, det bedst skete ved Anvendelse af Ejendomsskyld.

Endelig takkede den højtærede Minister mig varmt, fordi jeg saa aabent havde erkendt, at der efter dette Lovforslag vilde blive Skattelettelse for de smaa Ejendomme og Skattepaalæg for de store, det var den højtærede Ministers Konklusion af det, jeg havde fremført. Jeg ved naturligvis ikke, hvorledes den højtærede Minister konkluderer, men jeg ved i hvert Fald, at hvis den Konklusion kan fremkomme, er det mig ganske ubevidst, det interesserer ikke mig i denne Forbindelse, om de Ejendomme, der faar Skattelettelse, er større eller mindre, det, der interesserer mig, er, at man saa lidt som muligt fratager en Mand en Del af hans private Kapital og overfører den til en anden, men det er det, jeg mener, man gør i denne Forbindelse. Naar man vil hævde, at det samme sker ved Overgang fra Hartkornsskat til Ejendomsskyld, vil jeg om dette Forhold endnu blot sige, at det er ikke ganske rigtigt, for den Overvæltning er ikke noget, der sker pludselig, det er en Overgang gennem flere Aar, fra 1903 til Dato, som allerede i mange Tilfælde er konverteret forud; man har her vidst, at denne Overvæltning kom, og den sidste Overgang forrykker ikke Forholdet, den er forud taget i Betragtning.

Den ærede Ordfører for det socialdemokratiske Parti, det ærede Medlem Hr. Wilmann, fastholdt stadig, at det er lettere at vurdere til Grundskyld end til Ejendomsskyld. Det ærede Medlem udtalte i denne Forbindelse, at de, der har faaet denne Idé galt i Halsen, er ikke til at tale til Fornuft. Jeg kan ikke undlade at fremdrage denne Udtalelse, fordi jeg er saa fuldstændig enig med det ærede Medlem Hr. Wilmann i denne Selverkendelse, at de, der har faaet en saadan Idé galt i Halsen, er ikke til at tale til Fornuft. Det forekommer mig, at det ærede Medlem argumenterer ganske ensidigt, idet han nemlig kun tænker paa de Grunde, man maa kalde Byggegrunde, og glemmer, at der i denne Forbindelse er en langt større Faktor, nemlig Grundene ude i Landet. Det kan være, at det ærede Medlem med lige saa stor Berettigelse vil anføre overfor mig, at jeg argumenterer ensidigt, fordi jeg har talt væsentlig af Interesse for Landbrugets Tarv (*Wilmann*: Egoistisk).

Egoistisk, siger det ærede Medlem Hr. Wilmann, men det er netop den samme Betragtning, som det ærede Medlem Hr. Wilmann anlægger til den anden Side. Det er sikkert rigtigt, naar det ærede Medlem Hr. Wilmann mener, at det er lettere at vurdere Grundene i Byerne end at vurdere til Ejendomsskyld, men ude paa Landet, kan jeg forsikre det ærede Medlem, er Forholdet absolut modsat. Ingen skal bilde mig ind, at man kan gaa hen over en Gaards Marker og med større Lethed vurdere, hvad det samlede Areal er værd til Brug og i Handel og Vandel, end en samlet Ejendom, som man en Gang imellem ser solgt, det er ret sjældent, at man ser Jorden solgt bort fra en Landejendom, langt sjældnere, end at den samlede Ejendom sælges.

Partiet Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Pinholt, fremhævede, at vi her kan opnaa en retfærdig Beskatning. Ingen har kunnet bestride, siger det ærede Medlem Hr. Pinholt, at vi efter dette Lovforslag vil kunne faa en mere retfærdig Beskatning, naar man indfører visse Bestemmelser, saaledes at Princippet ikke kan udnyttes. Jeg er fuldstændig enig med det ærede Medlem Hr. Pinholt i, at hvis man fastsætter saadanne Bestemmelser, og disse Bestemmelser ikke røres i Fremtiden, kan man maaske skabe den Sikkerhed, som det ærede Medlem mener, men naar man ser, ud fra hvilke Argumenter der fra anden Side argumenteres for Lovforslaget, tror jeg ikke, at den Bestemmelse, der skal fastsættes, holder i Fremtiden. Det er, som den højtærede Minister har sagt, ikke det nuværende Lovforslag, der skaber Revolution i Beskatningen, men den Udvikling, der er mulig ved nærværende Lovforslag, og som i højere Grad er mulig ved det end eiter den nuværende Ejendomsskyld, fordi man deler Skatteyderne i to Kategorier, der har modstridende Interesser. Jeg mener, at det ærede Medlem Hr. Pinholt ved sine Udtalelser har anerkendt det Formaal for Lovforslaget, der er paa vist fra min Side, og som ogsaa den ærede Ordfører for mit Parti, Hr. Fibiger, og det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen har paa vist.

Det ærede Medlem Hr. Henningsen har forstaaet, at jeg var en Tilhænger af at standse Overgangen fra Hartkornsskat til Ejendomsskyld. Af den mægtige Forsamling af interesserede Medlemmer, der var til Stede her i Gaar, er jeg sikker paa, at det ærede Medlem Hr. Henningsen er den eneste, der har forstaaet det saaledes, som om jeg skulde være en Tilhænger af at standse denne Overgang. Jeg har allerede overfor