

bestyrket deri efter at have hørt det ærede Medlem Hr. Henningsen, som har gjort sig til Talsmand for, naar Indtægterne svigter, at gaa til en yderligere Beskatning af fast Ejendom. Jeg ser, at det ærede Medlem ryster paa Hovedet; han kan jo saa faa Lejlighed til at ændre sine Udtalelser derom. (*Henningsen:* I Byerne). Det ærede Medlem siger nu, at det kun gælder Byerne. Det skulde for saa vidt glæde mig, om det ærede Medlem vilde begrænse sig til Byerne, men det, som er det faktiske, er, at i jo højere Grad man gaar over til Beskatning efter Grundskylds-teoriene, des mere kommer man til at beskatte Jorden, og jeg vil gerne være med til at skabe et Værn for, at vi ikke skal komme for højt op med en saadan Beskatning. Jeg vil gerne spørge, om der, naar Indtægterne svigter, kan fremsættes noget Bevis for Retfærdigheden af at lægge en saadan Bruttobeskatning paa Jorden, naar Indtægterne af Jorden ogsaa svigter. Jeg tror, man vil have vanskeligt ved at forstaa det ude omkring i Landet.

Maa jeg sige endnu et Ord om det foreliggende Forslag om Bibeholdelse af Hartkornsskatten. Jeg skal henvise til de Udtalelser, jeg fremsatte forleden, men vil tillige gerne henlede ærede Medlemmers Opmærksomhed paa to Artikler, der stod i Bladet „København“ for Torsdag og Fredag i sidste Uge, to Artikler, skrevne af Medlem af Over-Skyldraadet og mangleaarigt Medlem af Københavns Amdsraad; Proprietær Tønnesen fra Taastrup. Jeg tror, at naar ærede Medlemmer har læst disse Artikler og deraf har set Virkningen af Hartkornsbekskatningen i Københavns Amt, vil de vige tilbage fra at fortsætte ad den Vej. Jeg tror, at en saadan Uret som den, der her gøres mod samtlige Landkommuner i Københavns Amt til Fordel for de rige Kommuner omkring København, vil man alligevel være varsom med at begaa en Gang til. Det ærede Medlem Hr. Henningsen sagde, at der ikke her var Tale om en Skattelettelse til Gentofte Kommune og en Skatteforøgelse for Ledøje-Smørum Kommune paa henholdsvis 226 000 Kr. og 37 000 Kr. Jeg har ikke sagt noget saadant, men det, jeg har sagt, er, at Gentofte Kommune har tjent 226 000 Kr. ved at bibeholde Hartkornsskatten i Stedet for at bruge Ejendomsskyld, som ellers skulde være gennemført fuldt ud den 1. April i Aar, og jeg har sagt, at Ledøje-Smørum har faaet en Beskatning af 37 000 Kr. udover, hvad den vilde have faaet, hvis Ejendomsskylden var gennem-

ført. Jeg har endvidere sagt, at undersøger man nærmere Forholdet mellem Skattebyrden og Indkomsterne i de paagældende Kommuner, vil man se, at i Ledøje-Smørum Kommune udgjorde Amtsfondsbidraget 12,55 pCt. af de skattepligtige Indkomster i Kommunen, medens Gentofte Kommune slap med 2,38 pCt. Nu kan ærede Medlemmer maaske sige, at det ikke er noget Bevis for Rigtigheden af at gaa over til Ejendomsskyld, men jeg har anført et Bevis til, nemlig at da Københavns Amdsraad i Fjor havde lignet efter Ejendomsskyld alene — en Ligning, der var foretaget, førend vi her i Rigsdagen fik gennemført Loven om Forlængelse af Hartkornbeskatningen —, paalignede man kun Ledøje-Smørum Kommune 0,4 pCt. efter det frie Skøn, medens man tidligere havde paalignet Kommunen 1,0 pCt. Man nedsatte nu, trods det at man var gaaet over til Ligning efter Ejendomsskyld alene, Ligningen efter frit Skøn til 0,4 pCt. Jeg tager det som et stærkt Bevis for, at Københavns Amdsraad har fundet, at selv om man gik over til Ejendomsskyldbekskatning, vilde det Bidrag, Landkommunerne kom til at give, alligevel blive saa højt, at det var rigeligt under Hensyn til, hvad der med Rimelighed kunde paalægges dem som Bidrag til Amtskommunens Udgifter. Jeg fastholder derfor, at der her blev givet Gentofte Kommune en Forøring paa 226 000 Kr., hvoraf Ledøje-Smørum maatte betale 37 000 Kr. og de andre Landkommuner i Københavns Amt Resten. Naar det er nævnt, at der her var Tale om en gammel Skat, ikke om en Forøgelse, er dette heller ikke helt rigtigt, for Forholdet var nemlig saaledes i Fjor, at Københavns Amtskommunes Udgifter var steget saa stærkt, at man gik til en Skatteforøgelse, der betød 20 Kr.s Tillæg pr. Tønde Hartkorn og 80 Ø.s Tillæg pr. 1 000 Kr. Ejendomsskyld, og alene den Forøgelse af Beskatningen udgjorde for Ledøje-Smørum Landkommune ca. 12 000 Kr. paa Hartkornet og ca. 4 000 Kr. for Ejendomsskyldens Vedkommende, d. v. s. en direkte Forøgelse paa 16 000 Kr. af Beskatningen i denne Kommune. Det var en Forøgelse, som var fremkaldt af den store Bebyggelse i Gentofte, Lyngby og andre Kommuner og navnlig af Opførelsen af et nyt Sygehus til 10 Mill. Kr. i Gentofte Kommune. Jeg har derfor sagt, at Hartkornsskattens Bibeholdelse i Fjor var en Uret, og det vil ikke blive mere retfærdigt, at vi bibeholder den i Aar. Jeg vil derfor haabe, at Resultatet af Behandlingen af det foreliggende Lovforslag vil blive, at vi en Gang