

haanden som Skattebyrden er steget, viser Uretfærdigheden sig stærkere og stærkere, Uretfærdigheden af, at man har den væsentlige Beskatning til Amterne hvilende paa fast Ejendom. Jeg ved ganske vist, at der er en Del Amter, der benytter Landkommunallovens § 50, hvorefter man kan ligne $\frac{1}{3}$ paa forskellig Maade, men da deraf igen Halvdelen skal lignedes paa fast Ejendom, betyder Virkningen af § 50 ikke saa forfærdelig meget. Jeg ser, at ærede Medlemmer ryster paa Hovedet; jeg kunde godt have uddybet dette lidt nærmere, men de ærede Medlemmer ved nok, hvorledes Forholdet er: at der skal paalignes efter Ejendommens Værdi. At man saa ude omkring i Kommunerne kan tage Skatten efter den foreliggende Ligning, er baade det ærede Medlem og jeg vidende om.

Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Brorsen i, at den kommunale Beskatning trænger til Revision, og jeg vil henstille til Tingets ærede Medlemmer, om man ikke burde tage Spørgsmaalet om Revision af den kommunale Beskatning op, specielt den amtskommunale Beskatning. Men skulde der være Tilslutning dertil, synes jeg, det vilde være den omvendte Verden, at man først gennemførte en Grundskyldsbeskatning og derefter tog Spørgsmaalet om en Revision af den kommunale Beskatning op. Jeg er derfor ganske uenig med den højtærede Minister, som i sit Svar til det ærede Medlem Hr. Brorsen udtalte Ønsket om, at vi først skulde gennemføre Grundskylden og derefter muligvis foretage en Revision af den kommunale Beskatning. Det rigtigste maatte være, at man foreløbig gaar til en Revision af den kommunale Beskatning og derunder foretager en Undersøgelse af Grundskylden og dens Virkninger, og søger at faa det retfærdigst mulige Grundlag for en Beskatning i vore Kommuner. Jeg vil derfor meget henstille, at man tager dette Krav om Revision op til en velvillig Behandling; det er fremsat fra flere Sider, det ærede Medlem Hr. Henningsen har tidligere fremsat Ønske derom, saa jeg vil haabe, det ærede Medlem vil give mig Tilslutning nu. Jeg vil mene, at hvis vi gennemfører en lille Revision af den kommunale Beskatning efter Ejendomsskyld, forhøjer det skattefrie Fradrag for Bygninger til 4 000 Kr. og kører videre med Ejendomsskyld, eller vi kan for min Skyld godt dele den og kalde den Ejendomsskyld og Grundskyld og saa give et bygningsfrit Fradrag paa 4 000 Kr. indtil videre, saa har vi dér et Grundlag, som er fuldt forsvarligt, og saa kan vi søge gen-

nem en Undersøgelse at komme til Klarhed over, hvorledes vi rigtigst og retfærdigst skal fordele Skatterne ude omkring i Kommunerne i den kommende Tid.

Jeg vil herefter gerne gøre nogle Bemærkninger til det andet Lovforslag, det Forslag, der gaar ud paa at standse Overgangen fra Hartkornsskat til Ejendomsskyld. Jeg maa i høj Grad beklage, at Rigsdagen i Fjor gav Tilslutning til det af den højtærede Minister fremsatte Forslag, og jeg vil gerne sige hvorfor. Jeg finder nemlig, at den kommunale Beskatning efter Hartkorn er en saa forældet og urimelig og uretfærdig Beskatning, at den danske Rigsdag vanskeligt kan vedtage at fortsætte med en Beskatning paa Grundlag af Hartkorn. Alle, der kender Hartkornsansættelsen ude omkring paa Landet, vil give mig Ret i, at det er ikke et godt Grundlag for Beskatningen — et Grundlag, der var godt for 80 Aar siden, er fuldkommen umuligt i Dag —, og derfor vil det efter min Mening være ganske forkasteligt, om man nu vil fortsætte med en Beskatning efter Hartkorn i Amt og Kommune.

Jeg skal til nærmere Oplysning om Forholdene nævne et Par Eksempler fra Københavns Amt. Københavns Amt havde i 1905—06 en Beskatning af 345 000 Kr. I 1925—26 havde Københavns Amt en Beskatning af 4 246 000 Kr. Hvis man nu undersøger, hvad det er, der har foraarsaget den mægtige Stigning i Skattebyrden, er Aarsagen den store Bebyggelse, der har fundet Sted i Københavns Nærhed, og det giver sig Udtryk i den Femtedel, der i Øjeblikket er tilbage i Form af Hartkornsskatter i Københavns Amt, saa man med denne Femtedel er oppe paa en Beskatning af 73 Kr. 90 Ø. pr. Td. Hartkorn, medens man i Naboamtet Roskilde kun har en Beskatning af 9 Kr. pr. Td. Hartkorn.

Hvis man undersøger, hvorledes Skattebyrden fordeles mellem Landkommuner og Bykommuner, viser det sig, at hvis man regner med Ejendomsskyld og et Fradrag af 2 800 Kr. — den Ordning, som skulde være traadt i Kraft fra 1. April i Fjor —, vil en Kommune som Gentofte — hvor det ærede Medlem Hr. Wilmann jo kender Forholdene —, som har en Ejendomsskyldværdi af 259 Mill. Kr., faa en Beskatning af 5 Kr. pr. 1 000 Kr. Ejendomsskyld eller et Beløb af 1 296 000 Kr., medens en Landkommune som Ledøje-Smørum, der kun har en Ejendomsskyld af 5,57 Mill. Kr., vil faa en Beskatning af 27 876 Kr. Hvis man derimod undlader at gaa bort fra Hartkornsskatten, vil vi faa et andet Resultat,