

vel ved, at de, der beskæftiger sig med Spørgsmaalet mere i Teorien, har en modsat Opfattelse.

Med Hensyn til det foreliggende Lovforslag skal jeg indrømme, at som det fremtræder i Aar i en ny Skikkelse, betyder det et Fremskridt fra i Fjor. Nr. 2 er bedre end Nr. 1, og det kan jo være, at hvis vi venter lidt og faar Nr. 3, bliver det endnu bedre. Jeg tror derfor, der kunde være Grund til at afvente endnu et Lovforslag. Hvis vi skulde have et absolut godt Lovforslag, vilde den højtærede Minister maaske overlade til mig at skrive et saadant; jeg tror, jeg kunde gøre det betydelig bedre, og jeg er ikke sikker paa, at et Lovforslag, som skal skrives af den højtærede Minister, bliver meget bedre end det, der her foreligger.

I øvrigt skal jeg ikke gøre mange Bemærkninger om selve det foreliggende Lovforslag. Naar der i § 3, 1ste Stykke, er foreslaaet et Bygningsfradrag fra 3 000 Kr. til 10 000 Kr., vil jeg sige, at 10 000 Kr. afgjort er et alt for højt Fradrag. Naar dertil kommer, at man paa Landet fastholder et Beskatningsforhold af 2/3 pro mille for Bygningerne og 1 pro mille for Jorden, vil det sige, at dette høje Fradrag og denne forskellige Promille fremkalder en stærk Forskydning i Beskatningen. For Byernes Vedkommende ved jeg ganske vist, at man har fastsat en anden Formulering, idet man der *højest* maa gaa til 2/3 pro mille for Bygningerne, medens man paa Landet *skal* beskatte Bygningerne med 2/3 pro mille, hvilket vil sige, at man praktisk talt kan gaa over til ren Jordskyldbekskatning i Byerne.

Men jeg indrømmer, at § 3, 3die Stykke, har størst Betydning, og det glæder mig, at det ærede Medlem Hr. Pinholt saa afgjort udtalte sig imod denne Bestemmelse. Det er Bestemmelsen om de 12 000 Kr.'s Fradrag for hver Beboelseslejlighed, der er opført efter 1916. Der er jo ikke Tvivl om, at dette lille Stykke i § 3 er Georgeisternes Haab; det er det Haab, som Georgeisterne klynger sig til, for hvis man aabner Slusen her ved at fritage alle de Bygninger, som er opført efter 1916, eller i hvert Tilfælde giver et Fradrag paa 12 000 Kr. for hver Beboelseslejlighed, der er opført efter 1916, driver man en Kile ind i denne Beskatningsform, hvorved man i Løbet af kortere eller længere Tid aabner Adgang for en ren og skær Grundskyldbekskatning. Jeg forstaaer derfor godt, at det er det Punkt i hele Lovforslaget, som man fra georgeistisk Side hilser med størst Tilfredshed, men jeg behøver naturligvis ikke at sige, at jeg afgjort er imod en saadan Bestemmelse.

§ 12 paalægger, saa vidt jeg forstaaer den, Vurderingsraadene at foretage Vurdering af Jordværdien uden Hensyn til den Grundskyld og Grundværdistigningsbeskatning, som findes. Jeg anser en saadan Vurdering for umulig, for efterhaanden som man indfører større og større Skat paa Jorden og derigennem formindsker Jordens Værdi, kommer vi fuldstændig ud i det blaa med det Grundlag, vi har at bygge paa. Derfor anser jeg denne Vurdering ikke alene praktisk taget, men ogsaa skattemæssigt for ganske urimelig, og den er ogsaa praktisk uigennemførlig.

Jeg har udtalt mig om Virkningerne med Hensyn til Beskatningen i Landkommunerne. Jeg vil ogsaa gerne fremdrage nogle Eksempler fra Bykommunerne, idet jeg ogsaa for Byernes Vedkommende har gjort Forsøg paa at komme til Klarhed over, hvorledes Virkningen af det foresatte Forslag vil være. Tager man København og ser paa de forskellige Arter Bebyggelse, vil man se, at medens den høje Bebyggelse efter det Forslag, der blev fremsat i Fjor, vilde blive beskattet noget højere end efter den nugældende Beskatning, vil den, efter det foreliggende Forslag, faa oment den samme Beskatning, som den har. Ser vi derimod paa Forretningsejendommene, saa vil det for de Ejendomme, der er nævnt i Forslaget fra i Fjor, stille sig saaledes, at den Ejendom, som nu er beskattet med 2 186 Kr., efter Forslaget i Fjor vilde blive beskattet med 6 358 Kr., medens den efter det nu foreliggende Forslag vil faa en Beskatning paa 4 503 Kr. Ejendommen paa Raadhuspladsen, som saa ofte er blevet nævnt, vilde efter Forslaget fra i Fjor faa en Skatteforøgelse op til 14 840 Kr., medens Skatten efter det foreliggende Forslag vil blive 10 174 Kr. mod 2 568 Kr. nu.

Byggeforeningsejendomme vilde efter Forslaget fra i Fjor faa et Tillæg i Beskatningen, medens de efter det Forslag, der foreligger i Aar, vilde faa en betydelig Reduktion, hvis der ikke i det foreliggende Forslag var indsat en Bestemmelse om, at ingen Ejendom kan faa mindre Skat, end den har; den skal enten have den samme Skat eller højere Skat. Ser man paa Villaerne, viser det sig, at de efter Forslaget fra i Fjor vilde have faaet en betydelig Forøgelse af Skatten — de vil ogsaa faa en betydelig Forøgelse efter det foreliggende Forslag, men dog knap saa høj. Den forældede Bebyggelse, der mange Steder har brugbare Bygninger, der uden Tvivl godt kunde bruges en Tid endnu, ønsker man jo særlig at komme til Livs gennem dette For-