

muner, maa man gøre Fradraget glidende indenfor Ejendomsskylden og ikke f. Eks., som det ærede Medlem sagde, fastsætte 4 000 Kr., som man har været inde paa, eller gaa op til 6 000 Kr. Man maa indenfor de forskellige Kommuner kunne gøre Fradraget bevægeligt, thi hvad der passer i en Kommune, passer ikke i en anden. Mellem de rene Landkommuner, de Kommuner, hvor der er bymæssig Bebyggelse, og de Kommuner, der ligger helt op til Byer, er Forskellen saa uhyre stor, at man overhovedet ikke kan sige, at naar man nu lægger dette Grundlag, bliver det retfærdigt for dem alle. Det bliver det ikke i Praksis. Af de Udregninger, der i Fjor blev foretaget i Udvalget, vil man jo have set, at det er saa smaa Forskydninger, der finder Sted indenfor de forskellige Kommuner ved at gaa frem paa den ene eller paa den anden Maade, naar man blot gør Fradraget bevægeligt.

Jeg vil for Resten i samme Forbindelse gøre opmærksom paa, at i de Tabeller, der er omdelt til Medlemmerne, er der ved Udregningen af Grundskylden for sig og Bygningsskylden for sig foretaget Fradrag fra 2 000 op til 6 000 Kr., men det er ikke sket ved Beregningen af den almindelige Ejendomsskyld; der er der kun foretaget et bestemt Fradrag, saaledes at man ikke har noget Udtryk for, hvorledes Ligeligheden vilde komme til at se ud, hvis man havde foretaget Fradrag fra 2 000 Kr. opefter. Jeg er aldeles overbevist om, ja jeg ved det, at man vilde kunne faa tilvejebragt den samme Ligelighed ved at foretage disse Fradrag ogsaa for Ejendomsskylden.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt, der var Ordfører for Venstre, vilde jo strække sig meget vidt i Dag, videre, end han har villet før, saaledes at det kunde se ud til, at han ikke var uvillig til at gaa med til, at der blev den samme Promille saavel for Ejendomsskyld som for Grundskyld. Naar man gaar dertil, synes jeg, at der ikke bliver saa forfærdelig meget tilbage; saa er der egentlig ikke nogen særlig Grund til at lave om paa Ejendomsbeskatningen. Nu har man jo fra en Side holdt saa stærkt paa, at Bygningerne i og for sig kunde være fri, at der overhovedet kun skulde lægges Skat paa Jorden. Fra anden Side har man sagt, at Hovedparten skulde lægges paa Jorden, og fra en tredje Side har man sagt, at der dog skulde være en lille Forskel. I Fjor var det ærede Medlem Hr. Pinholt kommet til, at der dog skulde være en lille Forskel; i Aar er han kommet til, at det kan være, der ikke behøver

at være nogen Forskel, saaledes at man godt kunde have den samme Promille paa Bygninger som paa Jord. Naar først man er kommet til det, vil jeg raade det ærede Medlem til, at vi bliver staaende ved det, vi har, bruger Ejendomsskylden som Vurderingsgrundlag og saa faar det bevægelige Fradrag i de forskellige Kommuner, idet jeg mener, at vi saa kan faa en ligelig Beskatning. Der har man en Vurdering, som man kan lægge til Grund, efter at det nu har virket i over 20 Aar, og derved faar man et retfærdigt Grundlag. Jeg vil ogsaa sige, at naar man fra radikal og socialdemokratisk Side har lagt saa stærk Vægt netop paa, at det var paa Jorden, man skulde lægge Skatten, kan jeg egentlig ikke forstaa det, det ærede Medlem Hr. Pinholt siger: at naar Skatten gik til Bunds, vilde Husmændene ikke være interesserede i at faa højere Skat paa Jord, og det var det, man skulde forhindre. Det er slet ikke det Argument, som er brugt fra radikal Side, at man ved at lægge megen Skat paa Jorden vilde gøre den billigere, og at det bliver Efterkommerne, som faar den billige Jord, at Fædrene maa tage den større Skat paa sig, for at deres Børn kan faa billig Jord. Jeg tror ikke, det ærede Medlem Hr. Pinholt faar de Radikale og Socialdemokraterne til at gaa ind paa den Tanke, at naar man gaar til Bunds, vil ingen være interesseret i at faa højere Skat paa Jord. Jeg tror ikke paa det, og derfor er jeg lidt bange for, at man overhovedet kommer ind paa at faa Grundskylden indført til kommunal Beskatning.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og jeg havde i Betænkningen i Fjor udtrykt noget af det, vi kunde tænke os. Det skal jeg ikke komme videre ind paa, blot minde om, at vi i Betænkningen siger, at der overfor Udvalget er blevet oplyst, at en ny Matrikulering og en ny Bonitering vilde koste ca. 10 Mill. Kr. og vare ca. 7 Aar at gennemføre, og saa udtaler vi, at det i og for sig ikke kunde afskrække os, naar man kunde faa en virkelig grundig Matrikulering og Bonitering, men der er opgivet, at man mente, at et saadant nyt Grundlag ikke kunde holde ud over 25 Aar. Efter de Undersøgelser, der senere er kommet til, kan vi ikke rigtig indse, at de Oplysninger holder Stik, idet vi mener, at som Forholdene er, maatte en saadan Matrikulering og Bonitering kunne holde ud over 25 Aar. I alt Fald er det et Forhold, vi ønsker nøjere undersøgt under den kommende Udvalgsbehandling. Derimod er vi ganske klar over, at det vilde for Landbrugsejendomme