

Beskatningsmaade vil man blive i Stand til at ligne lige Skat paa lige Jord, og man vil undgaa, at det skattefrie Fradrag, som gives, i Ejendomsskylden, hvorved der ellers kan blive Jordarealer, som paa Grund af, at Fradragene er større end Bygningsværdien, bliver skattefrit. Saa vidt jeg har forstaaet, er det kun de Konservative, der er imod, at man overhovedet forlader Ejendomsskylden som „den eneste faste Ejendomsskat“. Fra det Partis Side har jeg forstaaet, at man overhovedet er imod enhver Tanke om Grundskyld. Men man er fra konservativ Side klar til at give større skattefrie Afdrag i Ejendomsskylden. Jeg tror, at det ærede Medlem Hr. Fibiger har i Fjor nævnt 4 000 Kr. Hvis man tror, at man ad den Vej vil kunne skaffe lige Skat paa lige Jord, er det efter min Mening en Misforstaaelse. Men betænker ikke tilstrækkeligt stærkt, at jo større et skattefrit Fradrag man giver en Ejendom i Ejendomsskylden, naar denne er den eneste Skat paa fast Ejendom, des mere af Jorden bliver da skattefrie. Hvis man ser paa et Eksempel fra en Landkommune i min Hjemegn, som vi har haft inde til Behandling, vil det vise sig, at hvis man blot tager et Fradrag af 4 000 Kr. af Ejendomsskylden, og vi kun har Ejendoms- skyld som Beskatning, saa vil op til 50 Tdr. Land blive fuldstændig skattefrie, fordi Bygningernes Værdi er mindre end det skattefrie Afdragsbeløb. Og gaar man op til et Fradrag af 6 000 Kr., som man, saa vidt jeg har forstaaet det, fra konservativ Side ikke har stillet sig afvisende overfor, vil det blive flere Hundrede Tønder Land, som bliver fuldstændig skattefrie. Det vil ikke være muligt at faa lige Skat paa lige Jord, naar en saadan Beskatning gennemføres og faktisk aabner Adgang for, at betydelige Arealer bliver fuldkommen skattefrie. Det maa være rigtigt, naar man gennemfører en Skattereform for fast Ejendom, at saa al Jord bliver beskattet ens, og at baade de smaa og de store Arealer bliver ens beskattet. Lige saa vel som man efter min Mening maa modsætte sig enhver Form for progressiv Jordbeskatning, saaledes at den, der har et større Areal, betaler en større Skat pr. Td. Land end den, der har et mindre Areal. Dersom man kunde tænke sig, at de Konservative fik gennemført deres Program, saa at vi beholdt Ejendomsskylden som eneste Skat paa fast Ejendom til Kommunen, og at man deri fik et saadant fast Afdrag som f. Eks. 4 000 Kr., hvad vilde saa en saadan Skattereform føre til? Naar altsaa flere Jordarealer, end der er i

vilde man, ligesom man har gjort tidligere, efterhaanden kræve Afdraget forhøjet, naar Skatten kommer til at trykke paa de mindre Ejendomme, og man vilde efter min Mening ikke have nogen Mulighed for at modstaa et saadant Krav — man har jo givet efter et Par Gange tidligere —, og saa vilde man netop faa en Beskatningsform, som i sit Resultat var progressiv, altsaa lige det stik modsatte af det, de Konservative vil. En saadan Beskatningsreform vilde føre bort fra det, man fra konservativ Side maa ønske: en ligelig og ensartet Beskatning. Jeg har villet gøre opmærksom paa det, fordi jeg ikke rigtig tror, at man har klaret sig dette Spørgsmaal indenfor de Konservatives Rækker. Naar man klart ser, at en saadan Form for Beskatning vil føre ud i de Forhold, jeg her omtaler, tror jeg, man vil gaa med til Grundskylden og gaa med til at dele den faste Ejendomsbeskatning efter Jord og Bygninger. Saa kan vi strides om det sidste Punkt, der er os inellem, nemlig om hvor meget mindre Beskatningspromillen for Bygningerne skal være end for Jorden, men jeg maa gaa ud fra, at man fra konservativ Side vil opgive sin afgjorte Modstand mod Grundskylden, fordi denne Modstand i sig selv ikke er konservativ. Jeg ser saadan paa det, at dette, at samtlige Jordbesiddere, enten de har smaa eller store Arealer, saa skal de svare den samme Skat af lige værdifulde Arealer, er det sikreste Værn imod et Misbrug af Grundbeskatningen, thi de smaa Ejendomsbesiddere vil lige saa lidt som de større se deres Arealer beskattet urimeligt, og derfor vil alle Jordbesiddere være enige i, at vi skal have en ligelig og retfærdig Beskatning af Jorden og ikke en Beskatning, hvorved man kan inddrage hele Jordværdien.

Vi vil fra Venstres Side, som jeg allerede har sagt, gaa ind i Forhandlingerne om dette Lovforslag for at skaffe et bedre og mere ligeligt Beskatningsgrundlag og dergennem en retfærdig Beskatningsmaade. Jeg mener, at den Beskatning, vi har i Øjeblikket, savner et rimeligt og retfærdigt Grundlag, og det er det, vi skulde søge at skaffe til Veje. Med Hensyn til selve dette at beskatte Bygningerne med en noget lavere Promille end Jorden kan jeg ikke se rettere, end at det er et fuldstændig retfærdigt Standpunkt. Jeg kan ikke se rettere, end at Jorden i Virkeligheden er et fyldigere og bedre Skatteobjekt end Bygningerne. Jorden bliver dog ikke udsat for Slid og Ælde saadan som Bygningerne. Lad os f. Eks. tage en Landmand, som har sin Gaard; saa brænder den