

fattelse, hvori det foreligger her; og det radikale Venstres Medlemmer stemte for Forslaget i Landstingets Affattelse uden at give nogen Motivering derfor. Hvis man nu kunde tænke sig, at der var Overensstemmelse mellem det radikale Venstres Medlemmer i Landstinget og i Folketinget, er der jo et Flertal ogsaa i dette høje Ting for Lovforslaget i den Skikkelse, som det andet høje Ting har givet det. Og da man saa overordentlig mange Gange har hørt det radikale Venstre bebrejde f. Eks. Partiet Venstre Uoverensstemmelse mellem dets Folketingsmænd og dets Landstingsmænd, maatte man paa Forhaand tro, at denne Overensstemmelse var til Stede for det radikale Partis Vedkommende, hvis man ikke af Erklæringen saa, at det radikale Venstres Medlemmer indstiller Lovforslaget til Forkastelse, som det nu foreligger, og indstiller, at det føres tilbage til den Skikkelse, hvori Folketinget vedtog det ved tredje Behandling. Men da Motiveringen for den Afstemning, der fandt Sted i Landstinget, ikke blev givet der, og der heller ikke i Erklæringen er givet nogen Motivering af de radikale Udvalgsmedlemmer, er det maaske muligt, at vi kan faa en Udtalelse her om, hvordan det kan være, at Forslaget, skønt man skulde tro, at der egentlig var et Flertal for det i dette høje Ting, saaledes som det er oversendt fra Landstinget, alligevel indstilles til Forkastelse af et Flertal.

P. Munch: Jeg tænker mig, at det ærede Medlem, der nu talte, uden særlig Anstrengelse maa kunne forstaa, at naar det radikale Venstres Repræsentanter i Landstinget har stemt for Lovforslaget i den nu foreliggende Affattelse, har det været for at føre Lovforslaget tilbage til Folketinget som et Skridt paa Vejen til Fællesudvalg. Jeg skal paa det radikale Venstres Vegne anbefale, at Lovforslaget føres tilbage til den Affattelse, som det havde, da det forlod Folketinget.

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. P. Munch skal jeg kun bemærke, at det er muligt for mig med endnu mindre Besvær at forklare baade det høje Ting og det ærede Medlem og

mig selv, at Lovforslaget meget vel kunde have været ført over til dette høje Ting, selv om det radikale Venstre ikke havde stemt forskelligt i Landsting og i Folketing.

Socialministeren (Borgbjerg): Ministeriet kan ikke modtage Lovforslaget i den Affattelse, som det har faaet i det andet høje Ting. Jeg anbefaler ærede Medlemmer at stemme for at føre Lovforslaget tilbage til den Affattelse, det fik her i Tinget, da det sidst var til Behandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstilling af et Flertal af Udvalget (Fr. Andersen [Holbæk A.], Bjerring, Bresemann, Dahlgaard, Fisker, A. M. Hansen, F. K. Madsen og Simonsen)
vedtoges med 71 Stemmer mod 57.

Dermed betragtedes Mindretallets Indstilling som bortfaldet.

Det saaledes ændrede Lovforslag (se Tillæg C. Sp. 11)
vedtoges med 70 Stemmer mod 59.

Formanden: Lovforslaget vil nu paa ny blive oversendt til Landstinget.

Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Tingets næste Møde afholdes Kl. 8¹⁵ med følgende Dagsorden:

Meddelelse fra Formanden.

Mødet hævet Kl. 7¹⁵.