

kun tages Hensyn til de Forandringer i Jordens Værdi, der er sket, siden den almindelige Vurdering er foretaget. Det er altsaa det samme som det, der sker her, og Gang paa Gang har det radikale Venstre givet Udtryk for, at det var netop det, de mente, og i Fjor gav netop det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen saa klart Udtryk for, hvad han mente, at det ikke var til at misforstaa. Jeg maa desværre udbede mig Formandens Tilladelse til at oplæse et lille Stykke, som skal blive det sidste. I Anledning af en Bemærkning i spøgefuld Form af det ærede Medlem Hr. Ulrich om, at det vilde blive en køn Erstatning, man vilde give, naar man brugte Grundskyld som Udgangspunkt, sagde det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen — det staar i Folketings-tidende for Samlingen 1924—25 Sp. 5296 —97—: „Derimod er jeg uenig med det ærede Medlem Hr. Ulrich, naar han med et spøgefuldt Tonefald siger, at det var en køn Erstatning den, som en Jordbruger kunde faa, naar han fik Erstatning paa Grundlag af den Jordværdi, han selv havde været med til at ansætte. Nej, deri er jeg enig med den højtærede Landbrugsminister, at Grundværdiansættelsen som Grundlag for en Erstatning for afleveret Jord er fuld Erstatning for den Værdi, som den vedkommende afleverer, og det vilde være fuldkommen umuligt for Samfundet at erhverve sig Værdier fra den enkelte, hvis Erstatningsværdien skal dikteres af den tilfældige Afhænders særlige Ønsker med Hensyn til den Værdi, som han skal afhænde.“ Her har det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen som Ordfører for sit Parti givet fuld Tilslutning netop til disse Regler. Og der er i Virkeligheden heller ikke saa stor Forskel mellem os i Realiteten, thi hvis det ærede Medlem Hr. Zahle vil se sig en lille Smule om, vil det ærede Medlem se, at det, det efter disse Jordlovsforslag vil komme til at dreje sig om, ikke vil blive Ekspropriation fra de mindre eller forholdsvis mindre Brug, men det vil som Regel blive fra Brug, der i Størrelse ligger over en middelstor Bondegaard, og hvor som Følge deraf Jordværdien ifølge hele sin Karakter er ansat noget højere ved den middelstore Bondegaard. Efter det, det ærede Medlem Hr. Zahle fremkom med nu, ligger der ikke saa stor Forskel os mellem, at jeg ikke kan se, at vi ikke i et Udvalg skulde kunne finde hinanden til en fornuftig Ordning. Vi har handlet i god Tro; vi troede, at fra den Side var der ingenting i Vejen. De har givet blank Tilslutning Gang paa Gang, ikke mindst har det ærede Medlem Hr.

Niels Frederiksen som Ordfører for sit Parti givet denne Tilslutning, og derfor kom det en lille Smule overraskende for mig i hvert Tilfælde, at der nu kom Indsigelse fra den Side.

Det ærede Medlem Hr. Brorsen har gentagne Gange talt om, at Bygningerne kom til at staa i et Misforhold til den tilbageværende Jord, og at det som Følge deraf var nødvendigt at give større Afstaaelsessum. Men der er efter min Mening taget alle Forbehold i Lovforslaget desangaaende. I Lovforslagets § 8 staar der jo, at Ekspropriation fortrinsvis skal finde Sted paa Jord, som ikke udnyttes forsvarligt, og at den dernæst ikke maa finde Sted paa en Maade, der gør de tilbageværende Bygninger uforholdsmæssigt store i Forhold til den tilbageværende Jord. Det ærede Medlem talte videre om, at vi havde faaet ca. 10 000 Tillægsparceller efter de forskellige Jordlove, og det ærede Medlem mente, at vi havde faaet 12 000 nye Brug efter den gamle Statshusmandslov. Det ligger ogsaa deromkring. Men han sagde, at vi havde faaet 8 000 Tillægsparceller efter denne Lov. Det er imidlertid ikke rigtigt. Der er oprettet 12 000 nye Brug, hvoraf 8 000 har været for smaa og derfor senere ved Hjælp af Tillægslaan har maattet suppleres op til en tilstrækkelig Størrelse. Tillægslaanene er netop ydet, for at vi kunde gøre de Brug, der var oprettet i Henhold til Lovene af 1899, 1904 og 1909, noget større.

Jeg vil gerne slutte med at sige til de ærede Medlemmer af Venstre, der gaar saa stærkt imod Ekspropriationsbestemmelsen, at jeg vilde ønske, at en Del af dem havde været til Stede i Aarhus i Aftes og overværet de jydskes Husmænds Sendemandsmøde. Saa vilde de have faaet en lille Følelse af, at man indenfor Husmandskredsene netop mener, at der ikke kan fremskaffes Jord til en rimelig Pris, hvis Ekspropriationsbestemmelsen ikke er der. Selv fra Venstres Side gav man Tilslutning til, at Ekspropriationskravet blev opretholdt. Det var ikke en splittet Forsamling, men en Forsamling, der stod sammen i Kravet om Grundskyldens Gennemførelse og om Ekspropriationen til Oprettelse af smaa Brug. Det var en Forsamling, der bestod af Tilhængere af de forskellige politiske Partier, men i dette Spørgsmaal, i dette Krav stod de enige, og det kunde være, at de ærede Medlemmer før eller senere, naar de kommer ud til deres Vælgere, vil blive belært om, at det Standpunkt, de staar paa nu, vil det blive for kostbart for dem at staa paa i Længden.