

Minister ikke villet have sin Opmærksomhed henvendt paa, men har ment det formålstjenligt at fremføre gamle Traverser i dette Ting, som han dog paa Forhaand maatte vide ikke lod sig gennemføre paa dette Tidspunkt.

Det ærede Medlem Hr. Olufson, som talte paa Socialdemokratiets Vegne, mente, at der var foregaaet en vis Udvikling med mig. Jeg fremkom i Fjor med visse Udtalelser, som jeg, da jeg sidst havde Ordet, ganske stod ved, idet jeg ikke vilde gentage dem, men sagde, at jeg i eet og alt kunde staa ved, hvad jeg sagde i Fjor. Jeg udtalte i Fjor, at de Forslag, som før i Tiden, i Perioden 1921—22—23 havde foreligget slet udarbejdet for dette høje Ting, idet de kun var at betragte som en Reklame fra Socialdemokratiets Side, nu endelig var kommet til at foreligge i en vel udarbejdet Form. Det er jo i Overensstemmelse med Virkeligheden, det ved alle ærede Medlemmer af dette høje Ting, at Socialdemokratiet i Fjor, da de var blevet det Parti, der dannede Ministerium, forelagde Lovforslag i den Form, som det nu en Gang er Coutume at forelægge Lovforslag i, nemlig med de dertil hørende Bemærkninger og Anmærkninger, med Oplysninger om hele det Lovgivningsarbejde, man staaer overfor. Dette manglede ganske i de tidligere af Socialdemokratiet forelagte Lovforslag, og min Udtalelse var derfor vel begrundet. Men dette, at et Forslag er vel udarbejdet, er nu en Gang ikke ensbetydende med, at de forskellige Ideer, der rummes i det, er gode; Ideerne kan udmærket godt være slette, fordi Forslaget er vel udarbejdet. Naar jeg i Dag har betegnet dem som golde, mener jeg, dette er ganske berettiget, idet den højtærede Minister paa Forhaand maa vide, at disse Forslag ikke lader sig gennemføre. Jeg maa være berettiget til at betragte dem som golde, i Modsætning til de Tanker og Ideer, jeg gerne vilde have den højtærede Minister skulde have fremsat. Tanker og Ideer, som var frugtbare, og som virkelig kunde skabe et Gode paa dette Lovgivningsomraade.

Jeg vil gerne til Slut rette et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen. Det ærede Medlem fremsatte under sin Tale før den ganske forbausende Meddelelse, at Loven af 4. Oktober 1919 rummede en ny Besiddelsesform. Det kan jeg absolut ikke erkende. Thi Besiddelsesformen Fæste har jo været vel kendt her i Danmark gennem Masser af Aar, og hvad drejer Loven af 4. Oktober 1919 sig om andet end om Fæste, ganske vist Statsfæste i Modsætning til andre

Arter af Fæste, man har haft; men det ærede Medlem kommer ikke udenom, at det er Fæste, saa den nye Besiddelsesform tror jeg ikke, man skal skilte for meget med.

Det ærede Medlem ankede over § 8 i Lovforslaget om Vilkaar for Overtagelse af Jord i offentligt Eje. Det er ganske mærkværdigt at høre det ærede Medlem anke over § 8, 2det Stykkes Uklarhed, thi dette Stykke er ganske enslydende med det Lovforslag, som den radikale Regering gennemførte i 1919. Det stod ganske vist i en anden Paragraf, i § 7, men Ordlyden er ganske den samme, saa det er noget sent, dette Stykkes Uklarhed er gaaet op for det ærede Medlem; hvis han mener, det er uklart, havde det været rart, om han i sin Tid, da han var med til at vedtage denne Lov, havde gjort opmærksom paa, at det var en uklar Affattelse, og havde gjort Forsøg paa at faa den klarere. Jeg synes nu i og for sig ikke selve Ordlyden af denne Paragraf er saa uklar, at man behøver at falde i Forbavselse over den, den er ikke mere uklar end de fleste Paragraffer i de Love, den høje Rigsdag vedtager.

Saa ankede det ærede Medlem over § 8, 3die Stykke, og sagde, at dette Stykke var uklart og betænkeligt. Det glæder mig, at det ærede Medlem er naaet saa vidt efter de nøje Overvejelser, han har ladet dette Stykke af § 8 blive til Del i det forløbne Aar. Thi i Fjor, da vi behandlede dette Lovforslag, tillod jeg mig at fremsætte nogle meget udførlige Bemærkninger til det og udtalte min Betænkelighed ved § 8, og det fremgik ikke af det ærede Medlems Udtalelser den Gang, at han havde nogen særlig Betænkelighed ved dette Stykke. Men det er jo glædeligt, at Betænkeligheden nu er fremkommet, og jeg haaber, det ærede Medlem vil være medvirkende til, at den Bestemmelse, der staaer i § 8, sidste Stykke, kan blive enten bortskaaet eller ændret til en saadan Skikkelse, at den ikke kan faa de skadelige Virkninger, som jeg mener den i den affattede Form vil faa.

Og saa maa jeg sige, da det ærede Medlem Hr. Brorsen lod til at have forstaaet det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksens Udtalelser om, hvad de Radikale vil i Retning af Ekspropriation, at jeg tror, det ærede Medlem Hr. Brorsen i nogen Retning har miskendt det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksens Evne til paa forskellig Maade at forklare det, de Radikale vil; thi naar det ærede Medlem skal give ren Besked, bliver denne Besked altid indhyllet i saa mange Ord, at det vil være overordentlig vanskeligt for andre Mennesker at