

som denne Sag er kommet ind i. Men det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen vil kun bruge denne Sag til Agitation i Sønderjylland, det er det Formaal, han har.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

C. O. Pedersen: Nu forstaar jeg det ærede Medlem saaledes, at det var kun en Omregning og ikke en Slettelse, der er Tale om. Men maa jeg sige, at naar det ærede Medlem paastaar, at det var Markhypotekejernes Forening, der var Skyld i, at der ikke kom nogen Forhandling paa det Tidspunkt, maa jeg bestemt protestere imod denne Paastand. Ved den Forhandling, der den Gang blev ført, om det Resultat, der den Gang blev stillet i Udsigt, havde de Herrer, der repræsenterede Markhypotekejerne, intet som helst imod at forhandle, men de havde, den Gang de var herinde og blev stillet overfor en Forhandling, ikke fornøden Magt og Myndighed til at binde deres Medlemmer. De ønskede derfor en Frist til Forhandling, men denne Frist blev ikke givet dem, og det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen medvirkede til, at de ikke fik den.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Holger Andersen: Det er kun dette sidste Spørgsmaal vedrørende Markhypotekejerforeningens Holdning i 1922, som jeg gerne vil knytte en Bemærkning til. Hvis man siger til Markhypotekejerforeningen, at den har nægtet at tage imod Forslag, som var udarbejdet fra Dr. jur. Cohns Side, bestrider de dette kategorisk. Dette er der ikke nogen Tvivl om, idet de siger: De Folk, vi havde ovre i Statsministeriet den Gang i 1922, havde ingen Bemyndigelse til at gaa ind paa dette Forslag. Men jeg kan ikke se rettere end, at der i 1922 alligevel er begaaet en beklagelig Fejltagelse. Jeg tør ikke sige — for jeg har ikke deltaget i de Forhandlinger, da jeg ikke var hjemme paa det paagældende Tidspunkt —, hvorvidt der den Gang er nægtet Markhypotekejernes Repræsentanter den fornødne Frist til at overveje Sagen. Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen siger det nu saa bestemt, at jeg ikke tør benægte eller bekræfte det, men det forekommer mig rigtigt nok mærkeligt, at man

skulde have nægtet dem en Frist til at overveje det Tilbud, der var stillet dem her.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

J. P. Nielsen: Spørgsmaalet om, hvorvidt der er nægtet Markhypotekejernes Repræsentanter en Frist til at faa undersøgt, om deres Medlemmer vilde binde sig til det Forslag, maa virkelig det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen forhandle om med den daværende Statsminister, det ærede Medlem Hr. N. Neergaard, for vi blev først indkaldt til Forhandling, efter at dette Forslag havde været forelagt. Næste Gang Markhypotekejernes Repræsentanter sammen med de sønderjydske Repræsentanter af alle Partier mødtes, erklærede den daværende Statsminister, at nu kunde det Forslag ikke gennemføres. Saadan forholder det sig.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Lørdag den 14. November, Kl. 10 Fm. med følgende Dagsorden:

Fortsættelse af første Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1926 til 31. Marts 1927.

Mødet hævet Kl. 11¹⁵.

29de Møde.

Lørdag den 14. November Kl. 10.

Formanden: I Skrivelser af Dags Dato meddeler Socialministeren, at han i Landstinget har fremsat:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 122 af 28. Marts 1923 om Tilsyn med Børn og