

Brorsen: Jeg kunde naturligvis tænke mig, at det ærede Medlem Hr. Sundbo aldeles ikke har gjort sig den Ulejlighed at læse mine Udtalelser her under Debatten, og det synes jeg dog, var det mindste, man kunde forlange, naar han kommer herop og vil fortælle, at jeg har gjort en Frontforandring eller en Kovending, eller hvilke Udtryk han nu benytter sig af. Men vi faar jo flere Møder end dette, og jeg vil da anmode det ærede Medlem om at læse min Tale igennem og saa citere saadanne Udtalelser deraf, som har kunnet bevirke, at han maa formode, at jeg har gjort en Frontforandring eller en Kovending. Saa kan vi senere tales ved under denne Forhandling. Han sagde, at i Pressen havde man opfattet mig saaledes, at jeg indtog en fra mit Parti afvigende Holdning. Jeg har modsagt Indholdet af de Artikler, der har staaet i den danske Presse, særlig naturligvis i visse konservative Blade og maaske ogsaa i socialdemokratiske Blade, men det ærede Medlem maa vide, at naar han optræder her paa Folketingets Talerstol, maa han finde sig i at blive anholdt. Det kan jeg ikke gøre overfor Artikler i Bladene, naar de udlægger forkert, hvad jeg har sagt; men naar det ærede Medlem fremsætter Udtalelser, som aldeles ikke har nogen Tilknytning til, hvad jeg har sagt, saa anholder jeg ham; og nu sidder han der. Han kan ikke henvise til nogen som helst Udtalelse, jeg har brugt, hvorpaa han kan støtte sine Udtalelser; og jeg lader ham blive siddende. Og selv om han faar læst mine Udtalelser i Rigsdagstidenden, tror jeg ikke, han kommer frem igen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Det ærede Medlem Hr. Sundbo sagde, at hans Udtalelser selvfølgelig var rigtige. Jeg maa sige, at jeg har lidt ondt ved at faa Øje paa, hvori denne Selvfølgelighed bestaar. Det kan jo da ikke være den, at det ærede Medlem Hr. Sundbo har sagt det; thi han har sagt saa meget urigtigt her fra Talerstolen, at der ikke staa nogen Helgenlorie om hans Udtalelser. Med Hensyn til Sagens Realitet skal jeg blot sige dette, at man fra Udvalgets Side benægter Rigtigheden af det, som det ærede Medlem Hr. Sundbo har sagt. Og saa bliver det en Undersøgelses Sag at afgøre, hvem der har Ret.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Sundbo har Ordet for en kort Bemærkning.

Sundbo: Hvis ikke det ærede Medlem Hr. Brorsen har ment noget andet end det, han har ment tidligere, ved jeg ærlig talt ikke, hvorfor det ærede Medlem har talt i denne Sag. Ude i Landet har man opfattet det, som om det var anderledes, end hvad det ærede Medlem ellers har udtalt, og jeg har ikke, da jeg hørte det ærede Medlem, kunnet faa andet ud af det. Det ærede Medlem talte meget om, hvad der var skrevet om det ærede Medlems Tale, og om, hvad der skulde gøres, og hvad Regeringen og andre har ment der skulde gøres i denne Sag, og hvis man ikke kan sige, at det er noget andet end det, det ærede Medlem før har ment eller sagt, ved jeg ikke, hvordan det ærede Medlem vil have det opfattet.

Dernæst maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Pürschel, at hvad jeg har sagt om den konservative Højborg, staa selvfølgelig fast, det ved de Herrer meget godt, men hvorfor i al Verden siger det ærede Medlem Hr. Pürschel saa, at det skal undersøges? Det er undersøgt, og det er, som jeg siger: Varmeapparaterne og Parketgulvene kunde de Herrer have faaet i dansk Arbejde, men de har foretrukket udenlandsk.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne, de genoptages i Aften Kl. 7.

Mødet udsat Kl. 4¹⁵.

Mødet genoptaget Kl. 7.

Lundberg: Efter at baade Finansministeren og Undervisningsministeren samt de ærede Medlemmer Hr. Rode og Hr. J. Chr. Jensen har beskæftiget sig med det ærede Medlem Hr. Pitzners Udtalelser vedrørende Byggearbejderne ved Stats-skolerne i Viborg og Randers og navnlig med disses Forhistorie, hvorved det er godt-