

Falck nogen afgørende Betydning“ Det forekommer mig ikke at være særlig flatterende.

Jeg ønsker til Belysning af Forholdet ogsaa at referere en Sag, som jeg har kunnet følge paa meget nært Hold, idet den er foregaaet ovre i Aarhus. Jeg har Sagens Akter og Dokumenter liggende her. Der sker Nytaarsaften en Ulykke, hvis nærmere Enkeltheder ikke kommer Sagen ved i denne Forbindelse. 10 Minutter efter, at Ulykken er sket, har Politiet foranlediget Justitsministeriets motorsagkyndige i Aarhus ud paa Pladsen. Denne motorsagkyndige optager de nødvendige Maal og Beregninger og gør i det hele taget alt det Arbejde, som paahviler ham i denne Sag, og Sagen gaar selvfølgelig til Domstolene. Dér ser man saa det ejendommelige, at et af de Forsikringsselskaber, som er interesseret i denne Sag paa Grund af Erstatningskrav, pludselig møder op med Indlæg fra Hr. Ingeniør Falck herovre i København. Hr. Ingeniør Falck har siddet herovre i København paa sin Kontorstol og skrevet en lang Kloroformeringsattest og sendt den over til Aarhus, han er endogsaa naaet saa vidt, at han har kunnet sidde herovre i København og konstatere, at den justitsministerielle sagkyndiges Opmaaling ovre i Aarhus passede ikke. Og Konklusionen af denne Kloroformeringsattest var selvfølgelig, at det paagældende Forsikringsselskabs Klient blev fremstillet som englevid og fuldstændig uskyldig.

Dommen tog intet som helst Hensyn til Ingeniør Falcks Erklæring i denne Sag, omtaler den overhovedet ikke, forbigaar den i Tavshed, men Dommen udtaler om den Mand, som Hr. Falck havde fremstillet som englevid, at „Tiltaltes Kørsel i det hele findes at maatte karakteriseres som særlig uforsvarlig og hensynsløs“, og han idømmes en Bøde til Statskassen paa 300 Kr. og en Bøde til Aarhus Politikasse paa 100 Kr. samt til for et Tidsrum af et Aar at have forbrudt Retten til at være Fører for offentligt Motorkøretøj — foruden en Række Erstatninger. Det er den Mand, som vor højeste Videnskab paa det motorsagkyndiges Omraade har fremstillet som engleren i denne Sag!

Jeg finder, at det er et aldeles uanstændigt Forhold, at en af Ministeriets motorsagkyndige paa denne Maade privat kan lade sig engagere og indgive Indlæg, i hvilke han imødegaar en af Politiet tilkaldt sagkyndig, om hvis Erklæring der ikke er nogen som helst Grund til at tvivle, og, som jeg sagde før, Hr. Falcks Erklæring eller Kloroformeringsattest — jeg vil sta-

dig benytte dette Udtryk — er her og staar selvfølgelig til den højtærede Ministers Disposition.

Nu kunde man maaske mene, at disse to her fremdragne Forhold var et Par ekseptionelle Tilfælde, Tilfælde, hvor Hr. Falck har været særlig uheldig. Men jeg har haft en anden Opfattelse, og for her overfor den højtærede Minister at kunne fremkomme med saa megen Dokumentation i dette Forhold som muligt, har jeg henvendt mig til en kendt Overretssagfører, hvis Navn ogsaa staar til Ministerens Disposition. Jeg bad ham, om han overfor mig vilde udtale sig om, hvorledes han saa paa Hr. Ingeniør Falcks Virksomhed som motorsagkyndig i Retssager. Han udtalte sig til mig. Jeg spurgte, om han skriftligt vilde vedstaa disse Udtalelser og vedstaa dem paa den Maade, at jeg maatte benytte hans Udtalelser heri Rigsdagen overfor den højtærede Minister. Jeg bemærker, at jeg ikke tidligere har kendt denne Sagfører, men kun har henvendt mig til ham i denne Anledning. Med den højtærede Formands Tilladelse maa jeg maaske have Lov til at citere, hvad denne Mand udtaler om Hr. Ingeniør Falck. Han siger:

„I min Egenskab af herværende Sagfører for en Del af vore største Forsikringsselskaber har jeg overordentlig mange Automobilsager i min Praksis, og jeg har i saadanne Sager gentagne Gange haft at gøre med Responsa fra Ingeniør Erik Falck. Saa vidt jeg mindes har disse Responsa altid været foranlediget af vedkommende private Part, derimod ikke af de respektive Myndigheder. Allerede dette, at Ingeniør Falck lader sig engagere af private til Afgivelse af Erklæring — om for eller uden Betaling er mig ubekendt — forekommer mig meget uheldigt, og det er mig bekendt, at det er i Strid med den Fremgangsmaade, Justitsministeriets øvrige sagkyndige benytter, idet de hævder kun at ville udtale sig paa Foranledning af enten vedkommende Politimester eller Dommer. Mit Indtryk af Ingeniør Falcks Responsa er da ogsaa først og fremmest, at de ikke kan siges at være en objektiv Fremstilling af Kendsgerningerne, men langt snarere gør Indtryk af at være bestilt Arbejde for en af Sagens Parter. Som Følge deraf virker de ensidige og partiske med særlig Fremhævelse af, hvad der tjener i den Parts Favør, som har afæsket Ingeniøren det paagældende Responsum. Allerede denne Mistillid til Objektiviteten i Ingeniør Falcks Erklæring, gør, at i hvert Fald jeg anser dem lidet egnede til det Brug, hvortil de er