

være fritaget for Kontrol. Der er vist al Anledning til at se med megen Skepsis paa det, der har udviklet sig under Navn af Andelskasser, og megen Grund til at sikre de Folk, der betror disse Kasser deres Penge, paa samme Maade, som man søger at sikre dem for Bankers og Sparekassers Vedkommende. Paa den anden Side er der jo ikke Tale om, saaledes som det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen syntes at formode, at man vil hindre Folk eller visse Kredse i at finansiere sig selv til egne Foretagender. Noget saadant kan jo neppe lade sig gøre. Men at der senere tilsigtes en Lovgivning, der ogsaa inddrager under en behørig Kontrol Virksomheder, der under Bank- og Sparekasseformer søger at erhverve Folks Penge til Forvaltning, det er sikkert i høj Grad rimeligt og begrundet. Naar jeg ser paa den Liste, jeg har over Andelskassernes Tilgodehavender hos den sammenbrudte Andelsbank, eller paa en anden Liste, som viser mig Andelskassernes Gæld til den sammenbrudte Andelsbank, saa maa jeg forbavses over at se Summer figurere af en saadan Størrelse, som Tilfældet er, og at der her kan blive Vanskeligheder for en og anden, er desværre meget rimeligt. Derfor er det vistnok naturligt, at vi snarest søger at faa betryggende Regler af Hensyn til de mange Mennesker, der betror deres Penge til saadanne ukontrolerede Kasser, men det har ikke været muligt at faa færdigbehandlet dette Spørgsmaal om Andelskasserne, naar særlige Lovgivningsregler ønskedes for disse. Det er jo muligt, at man, naar saadant ønskes, ogsaa kommer ind paa hele Stillingen til Andelsselskaberne og navnlig til Andelsselskabernes Opsamling af Folks Penge. En saadan Opsamling sker jo ikke blot i Andelskasserne, men den sker under mange forskellige Former paa forskellige Steder i Landet, og naar man ønsker en Særlovgivning, er det jo i hvert Fald nødvendigt at faa tilstrækkeligt undersøgt, hvorledes de faktiske Forhold er, i den Udstrækning, hvori man kan undersøge dette. Men i øvrigt, bortset fra, hvad jeg nu har sagt, vedrørende Arbejdernes Landsbank kan jeg kun henstille, at man ogsaa for at indrette det saa godt som muligt i den Bank, man aabenbart omfatter med saa stor Interesse fra Venstres og konservativ Side, gennemfører Banklovsforslaget saa nogenlunde i den Skikkelse, hvori det foreligger. Jeg har af den afgivne Beretning set, hvad der kun kan glæde mig, at der ved Rigsdagssamlingens Slutning fremkom Ønske om at standse Lovforslagets Behandling, fordi man mente, at der ved en Genoptagelse

af Forhandlingen her i Folketinget i en ny Samling var Mulighed for og Haab om at naa til Enighed om Lovforslaget. Specielt fremhæves det, at det er gjort gældende af et konservativt Udvalgsmedlem, at en saadan Mulighed er til Stede. Det har jeg kun kunnet glæde mig over og ser gerne bort fra de Bemærkninger, der i Dag er fremsat her — og som ikke vedrører Banklovsforslaget —, naar vi saa kan faa en saglig Forhandling om Banklovsforslaget og forhaabentlig naa et Resultat i den Samling, der nu er begyndt.

C. O. Pedersen: Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen, der talte paa vort Partis Vegne, med Hensyn til de Enkeltheder i Lovforslaget, som det ærede Medlem paa pegede. Naar jeg har bedt om Ordet, er det, fordi jeg har lagt Mærke til, hvilken Rolle denne Sag i Sommerens Løb har spillet for den ærede Erhvervsminister ved de politiske Møder, han har holdt, hvor det bl. a. øjensynlig har været den højtærede Ministers Opgave at give Befolkningen det Indtryk, at blot man vedtog Ministerens Lovforslag, vilde derved alle Skavanker ved vort Bankvæsen være forbi. Første Gang jeg mødte det, var umiddelbart efter Rigsdagssamlingen, da Ministeren ved et Møde pegede paa, at naar man i Fjor ikke havde faaet en Banklov, var det kun, fordi man var uenig om Enkeltheder, om Principperne havde vi i Udvalget været enige, mente Ministeren. Jeg maa sige, at dette maa bero paa en Misforstaaelse fra Ministerens Side, for naar Bankloven ikke blev vedtaget i Fjor, var det ikke, fordi vi ikke kunde enes om Enkeltheder — om dem var vi blevet saa godt som enige —, nej, det var, fordi man næstendels fra alle Sider var uenig i de Principper, der er nedlagt i dette Lovforslag, og for Resten ogsaa uenig i de Principper, der er i det Lovforslag, som foreligger nu. Det ærede Medlem Hr. Zahle afbryder. Jeg maa maaske gøre den Bemærkning til det ærede Medlem, at man var jo enig om, at Bestemmelserne om Andelskasserne skulde tages ud af Lovforslaget, og det Lovforslag, som foreligger, er det bedste Bevis paa, at man den Gang var uenig om et af de væsentligste Punkter i det Lovforslag, som forelaa.

Maa jeg pege paa et andet meget vigtigt Punkt i Lovforslaget. Det var Ministerens Krav om Koncession for Bankerne. Jeg forstod den Gang, at man fra Flertallets Side i Udvalget var uenig med Ministeren om Bestemmelsen om at give denne Be-