

Efter at have gjort disse Bemærkninger vil jeg gerne takke den højtærede Landbrugsminister for hans velvillige Holdning overfor det Spørgsmaal, jeg rejste, da jeg første Gang havde Ordet, om en anden Ordning af Skovvæsenets Regnskaber.

Blandt de Taler, der har været holdt, har adskillige beskæftiget sig meget med et Spørgsmaal, som Ministeriet ikke har Ansvar for, nemlig den Forhøjelse af en hel Del Ejendommens Ejendomsskyld, som Over-Skyldraadet har paabudt. Den højtærede Finansminister, som ganske kort berørte dette, sagde udtrykkelig: Det har jeg intet med at gøre, det har jeg intet Ansvar for, det er Over-Skyldraadet, som har dette Ansvar; Over-Skyldraadet er suverænt med Hensyn til, hvad det foretager sig med Hensyn til Ejendomsskyldværdierne. Og dette har den højtærede Finansminister saa fuldkommen Ret i. Ikke des mindre ser jeg, at disse Forhøjelser benyttes i Venstrepresen rundt omkring i politisk Øjemed. Jeg kan bl. a. citere en Artikel i et af de vestjydske Venstreblade, hvori en Indsender skriver noget om, at det radikale Venstre altid har sagt, at de smaa Ejendomme var vurderet for højt. Men vi maa huske paa, siger han — selv om det ikke er de samme Ord —, at den nuværende Regering ikke kan eksistere uden det radikale Venstres Støtte, og han slutter derefter, at han har taget fejl ved at have stemt paa det radikale Venstre, idet det nu viser sig, at de smaa Ejendomme fremdeles bliver sat højt i Ejendomsskyld.

Det, der er sket, at Over-Skyldraadet i Aar har beordret en hel Del saadanne smaa Ejendomme sat højere, end de var vurderet, betyder blot, at de var vurderet for lavt, og en saadan Forhøjelse vilde være blevet paabudt, for saa vidt Over-Skyldraadet havde faaet Vidende om og var klar over, at Ejendomme var vurderet for lavt, uden Hensyn til, om det var store eller smaa Ejendomme, det drejede sig om. Hvis der er nogen, der har Ansvaret for, at de smaa Ejendomme sættes saa højt nu, er det de Partier, som har gennemført Ejendomsskyldsloven, for det ligger i selve Lovens Princip, at de smaa Ejendomme maa blive sat i højere Værdi end de store. Jeg maa derfor fraraade, at man prøver at slaa politisk Mønt deraf, det tror jeg ikke, man slipper helt hel-skindet fra.

Et enkelt af de Medlemmer, som har omtalt dette Spørgsmaal og beklaget sig over Forhøjelserne, det ærede Medlem Hr. Fibiger, mente, at Over-Skyldraadet havde fortolket Ordet „Handel og Vandel“ forkert.

Han mente, at „Vandel“ betød noget andet end det, Over-Skyldraadet lagde i det. Loven om Ejendomsskyld blev vedtaget i 1903 af Venstre og, som det den Gang hed, Højre, medens Socialdemokratiet stemte imod. Vi kan derfor ikke have noget som helst Ansvar for, at denne Vurderingsmaade og Beskatningsmaade kommer til at virke, efter de Herrers Mening, urimeligt og uretfærdigt. Men selve den Paastand, at Over-Skyldraadet ikke fortolker Lovens Ord „Handel og Vandel“ rigtigt, kan det have sin Betydning at undersøge. Efter at Loven var vedtaget, var den, der først udsendte en Vejledning med Hensyn til, hvorledes den skulde forstaaes, den daværende Finansminister i det første Venstreministerium, Christoffer Hage. Denne første Vejledning udsendtes i August 1904, og deri hedder det — jeg skal med den den højtærede Formands Tilladelse oplæse et Par Linier deraf —: „Ved Ansættelse af en Ejendoms Værdi i Handel og Vandel, hvorved der i Almindelighed maa forstaaes den Pris, som Ejeren maa antages at kunne faa for Ejendommen som Helhed . . . .“ Det er ganske klart og tydeligt, hvad Meningen er, der er ikke i Ordet „Vandel“ lagt en anden Betydning end netop den Værdi, Ejendommen har, og som giver sig Udtryk, naar der handles med den, altsaa ved Køb og Salg.

Jeg kan endvidere meddele, at i det første Over-Skyldraad, efter at Loven var vedtaget, sad bl. a. andre følgende kendte Politikere: afdøde, daværende Folketingsmand Vilhelm Lassen, Thomas Larsen, den gamle Landstingsmand Madsen-Mygdal og Hr. la Cour, altsaa tre kendte Venstremænd og en kendt Højremænd — den Gang hed de Konservative jo Højremænd —, og alle disse Mænd, som vi kender godt fra det politiske Liv, har slaaet fast, at den Fortolkning af Ordet „Handel og Vandel“, som Venstres Finansminister, Christoffer Hage, havde givet i Vejledningen, var rigtig, og den er blevet benyttet siden, idet Over-Skyldraadet har anerkendt, at det var den rigtige Forstaaelse af Loven. Naar man altsaa vil bruge dette mod Socialdemokratiet og deres politiske allierede, de Radikale, er man paa Siden af Sandheden og søger at bruge det politisk.

Det radikale Venstre skal paa Møder have sagt, at det var uretfærdigt, at de smaa Ejendomme gennem Ejendomsskylden blev beskattet haardere, blev vurderede relativt højere end de store Ejendomme. Det kan baade Socialdemokratiet og de Radikale