

bundets Arbejdskonference hilser Ministerens Oversigt over den danske Regerings Sociallovgivning med stærkt Bifald". Den højtærede Finansminister, Repræsentanten for Regeringen, tog altsaa ned til Genève for der at hente noget af det Bifald, som Regeringen undertiden savner herhjemme fra de Kredse, som staar den nær. Men i denne Oversigt, hvori altsaa den danske Regerings Stilling fremhæves — og det fremgaar af hele dette Referat, at det er den nuværende danske Regerings Stilling, der er Tale om — fremkommer den højtærede Finansminister med forskellige Udtalelser og siger ifølge Referatet bl. a., at af disse 17 Konventioner har Danmark ratificeret de seks, og at flere af disse Konventioner havde nødvendiggjort store Indgreb og Ændringer i den bestaaende Lovgivning. Enten maa „Social-Demokraten“s Referat være falsk, eller ogsaa har den højtærede Finansminister givet en ganske fejlagtig Fremstilling af Danmarks sociale Lovgivning og den Lovgivning, som har Interesse for det internationale Arbejdsbureau. For det første er det nemlig ikke 6 Konventioner, Danmark har ratificeret, men 7 af de 17, for det andet er ikke en eneste af de Konventioner blevet ratificeret under den nuværende danske Regering, den sociale demokratiske Regering, og for det tredje er der ikke nogen af disse Ratifikationer, der, som den højtærede Minister talte om, har nødvendiggjort store Indgreb og Ændringer i den bestaaende Lovgivning. Tværtimod er Forholdet det, at Danmarks nationale Lovgivning i Forvejen var saaledes, at man uden at foretage Ændringer i denne kunde tiltræde disse Konventioner. Jeg skulde nu mene, at det er af betydelig Interesse, at man overfor et internationalt Forum giver rigtig Besked om, hvorledes Danmarks Stilling er, baade med Hensyn til den nationale Lovgivning og med Hensyn til Danmarks Stilling til det internationale Arbejdsbureau. Det er af uendelig Interesse for os, for Rigsdagen og for vort Land som Helhed, uden Hensyn til, om det kan lykkes en af Landets Ministre ved en ganske forvansket Fremstilling af Danmarks Forhold at fremkalde Bifald fra den Forsamling, han taler til, at Landets Stilling klarlægges i alle Enkeltheder, fuldkommen rigtigt, i Stedet for at der gives denne ganske forvanskede Fremstilling, som fremgaar af „Social-Demokraten“s Referat. Det kunde derfor interessere mig meget, selv om jeg af den foregaaende Forhandling har set, at den højtærede Minister er meget uvillig

til at svare paa de Henvendelser, der kommer fra Rigsdagens Side, at vide, om det virkelig er gaaet saaledes til, om den højtærede Finansminister virkelig har udtalt sig saaledes, som der staar i „Social-Demokraten“s Referat, eller om dette Referat er forvansket og giver den danske Læsekreds en forvansket Fremstilling af hvorledes Forholdene var dernede. Der staar i Slutningen af Referatet, at „Bramsnæs sluttede under Bifald fra Forsamlingen“. Jeg gjorde i Fjor opmærksom paa, at det var nødvendigt, og jeg tror, det var af Betydning, at Danmark sørgede for som Medlem af denne internationale Arbejdsorganisation at underrette denne om alle Forhold vort Land vedrørende, og det vil jeg fremhæve her. Jeg vil mene, at det kunde være af Betydning, at man fra dansk Side søgte at redressere denne forvanskede Fremstilling, som er givet af en Regeringsrepræsentant paa Arbejdskonferencen i Genève. Det er muligt, at ikke alt er kommet med i det Referat, her foreligger, men jeg kan ikke tænke mig, at den højtærede Finansminister som Regeringens delegerede ikke har gjort Forsamlingen opmærksom paa det Forhold, jeg før nævnte, at den Regering, som han var Repræsentant for, nu har udarbejdet en national Lovgivning, som medfører, at vi overhovedet ikke vil eller kan ratificere en af de foreliggende Konventioner. Det burde han selvfølgelig have gjort, og jeg mener, det er af Betydning, at vi fremhæver ogsaa dernede den Opfattelse, som vi har her, at det først og fremmest maa være de nationale Hensyn, der er bestemmende, og at først i anden Række kommer det Moment, om det af de nationale Hensyn bestemte kan indpasses i det internationale Lovsystem.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om den arbejdende Rigsdag og den arbejdende Regering vil jeg sige, at man ønsker jo hele dette Lovkompleks i Udvalg, for at Rigsdagen kan faa Lejlighed til at arbejde. Nu ved jeg meget vel, at naar man fra Regeringspartiets og dets Presses Side taler om Rigsdagen og navnlig Oppositionen, der ikke vil arbejde, saa er Meningens dermed den, at den ikke vil arbejde i samme Retning som Regeringen, og jeg skal indrømme, at i den Henseende har vi en meget daarlig Arbejdsvillie. Vi ønsker ikke at have Medansvar for Fremme af alle de Projekter, Regeringen fremsætter, ej heller dem, som er indeholdt i det Lovkompleks, her foreligger. Men skal man tale om en saglig Indsats i Arbejdet fra Regeringens og Rigsdagens Side, vil jeg sige, at den