

Bilag til det konservative Mindretals Betænkning.

Til Marineministeriet.

I Skrivelse Brev A. Nr. 1895, Journal Nr. 1963/1924, af 4. April 1925 har Marineministeriet — foranlediget af en Henvendelse af 28. Marts d. A. fra Folketingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Afrustning — udbedt sig en Udtalelse fra Marinestaben om det med nævnte Skrivelse tilstillede Forslag til Organisation af en Statsmarine og herunder særlig:

- „a) i hvilket Omfang de foreslaaede Styrker med det til Raadighed stillede Materiel vil kunne løse forefaldende Neutralitets- og Bevogtningsopgaver, og hvilke Fortrin det ændrede Forslag i saa Henseende frembyder overfor det oprindelig forelagte,
- b) hvorvidt Forslagets tekniske Opbygning er fyldestgørende,
- c) hvorvidt den opstillede Udgiftsberegning kan antages at holde Stik“.

Samtidig meddelte Marineministeriet, at tilsvarende Skrivelse var tilstillet Viceadmiralen med Tilføjende, at Marinestabens Udtalelse i Sagen vilde blive tilstillet Viceadmiralen, naar den forelaa for Ministeriet.

I Besvarelse af de forelagte Spørgsmaal skal Marinestaben udtale følgende:

Udvalgsflertallets Udtalelser og Lovforslagets Affattelse synes at tyde paa, at man ved Omdannelsen af Hær og Flaade til en Art væbnet Gendarmeri eller Politi til Lands og til Søs mener at undgaa, at dette kan blive indviklet i Kamp med Dele af en fremmed Krigsmagt, og undgaa, at „Vagtkorpset“ og „Statsmarinen“ af Udlandet opfattes som „Kombattanter“. En saadan Opfattelse maa formentlig bero paa en Misforstaaelse af de folkeretlige Forhold, da „Vagtkorpset“ og „Statsmarinen“ ikke har den politimæssige Opgave at varetage den indre Orden i Landet, men ifølge Lovforslaget skal varetage de Landet paahvilende Forpligtelser *udadtil*, nemlig Neutralitetsforpligtelserne overfor krigsførende Staters Overgreb, samt Folkeforbundsforpligtelserne.

Ifølge den 4de Haagerkonvention af 1907 (Art.1) og sammes „Reglement“, i hvilket Begrebet „Krigsførende“ er defineret, maa det formentlig være givet, at „Krigens Love, Rettigheder og Pligter“ ogsaa vil finde Anvendelse paa „Vagtkorpset“ og „Statsmarinen“, selv om disse Benævnelser anvendes i Stedet for „Hær“ og „Flaade“. Konventionens „Reglement“ udtaler nemlig (Art. 1), at „*I de Lande, hvor Militærtropper eller Korps af Frivillige udgør Hæren eller tilhører denne, er de indbefattede under Betegnelsen „Hær“*“. Om end Konventionen angaar Regler og Vedtægter for Krig til Lands, maa formentlig en tilsvarende Betragtning kunne gøres gældende for Statsmarinens Vedkommende.

Ifølge samme „Reglement“s Art. 3 kan de krigsførende Parters væbnede Styrker bestaa af *Kombattanter* og *Ikke-Kombattanter* (Nonkombattanter).

Er nu Vagtkorpsets og Statsmarinens væbnede Personal under en eventuel Optræden til Løsning af de paahvilende Neutralitets- og Folkeforbundsopgaver overfor en krigsførende Styrke at betragte som *Kombattanter* eller *Ikke-Kombattanter*? Vil Statsmarinens Skibe i saa Fald folkeretlig set være at betragte som *Krigsskibe* eller som *Ikke-Krigsskibe*? Kan Statsmarinens Skibe (blandt hvilke Lovforslaget udtrykkelig forudsætter *Mineskibe*) udlægge Miner og efter Omstændighederne bruge Magt overfor krigsførende Skibes Neutralitetskrænkelser, men alli-