

## F. t. L. om Tinglysning.

Personer eller Anstalter, som Kreditor maatte have bemyndiget til i sit Sted at modtage Meddelelser og Forkyndelser. Da denne Bopæl efter § 17, 3. Stk., skal indføres i Tingbogen og følgelig ogsaa i Panteattesterne (jfr. § 17, 5. Stk.), er der saaledes givet Pantekreditorerne en Tryghed paa et praktisk vigtigt Punkt, nemlig for at faa Meddelelse om Tvangsauktioner over Ejendommen, medens der efter gældende Ret kan indtræde og ogsaa er indtruffet det beklagelige Tilfælde, at Tvangsauktion er blevet afholdt, uden at en Panthaver har faaet Meddelelse, saaledes at han ikke har kunnet hindre sin Prioritets Bortfald (jfr. U. f. R. 1923 S. 852).

I 4. Stk. er indføjet Bemærkning om, at der om den der nævnte Anordning skal finde en Forhandling Sted med Finansministeren, ligesom der for Fuldstændigheds Skyld er tilføjet, at der ligeledes i Anordningen maa træffes Bestemmelse om Virkningen af, at de paabudte Attester mangler.

## Til § 10.

I 2. Stk. er tilføjet en Bestemmelse om, at Bekræftelse ved Vitterlighedsvidner eller Sagfører er unødvendig, naar Dokumentet er udstedt af en offentlig Myndighed, jfr. f. Eks. Fogedudlægsskøder, Skøder udstedt af Landbrugsministeriet osv. Som nyt 4. Stk. er indføjet en Bestemmelse, hvorefter et Skøde for at kunne tinglyses som Adkomst ikke maa være knyttet til andre Betingelser end Købesummens Berigtigelse. Købekontrakter fyldes nemlig ofte med andre Betingelser, hvis Opfyldelse er højt tvivlsom (f. Eks. Opnaelse af Bevillinger eller Dispensationer eller andre Tilladelser, bl. a. fra Panthaverne til, at Prioriteter forbliver indestaaende o. l.). Men Købekontrakter med saadanne tvivlsomme Betingelser bør ikke slippe ind paa Adkomstfoliet, som fremfor alt bør holdes saa overskueligt som muligt.

Endvidere bør det af Dommerens Tinglysningspaategning klart fremgaa, om Skødet er betinget eller endeligt.

Hvis Køberen ikke berigtiger Købesummen inden den fastsatte Frist, kan Sælgeren, ligesom efter nugældende Ret, begære det betingede Skøde udslettet, naar han foreviser for Tinglysningsdommeren enten Dom for Køberens Misligholdelse, eller Køberens Erkendelse heraf eller iøvrigt hans Samtykke til Skødets Udslettelse.

## Til § 12.

For ikke at give Kvæulanter for let Adgang til at forulempe Ejendomsbesid-

Forelagte Lovforslag m. m.

deren, er § 12, 4. Stk., ændret saaledes, at det bliver Dommeren, for hvem Retssagen om den faste Ejendom verserer, der tager Bestemmelse om, hvorvidt Stævningen skal tinglyses eller ej. Da Stævningen ikke bør aflyses, naar Ankefristen endnu løber, er der tilføjet Bemærkning desangaaende i 4. Stk. Med Hensyn til § 12, 1. Stk., 3. og 4. Linie erindres, at hvis den offentlige Handling, f. Eks. en Ekspropriationskommissions eller Landvæsenskommissions Kendelse, overhovedet ikke er rettet mod nogen Person, men mod Ejendommen som saadan, er det en Selvfølge, at Handlingen ikke behøver at angaa nogen bestemt Person.

## Til § 13.

Hvad der gælder Skifteretten i 1. Stk., maa ogsaa gælde Executor testamenti, hvorfor Bemærkning om denne er tilføjet Bestemmelsen.

## Til § 14.

Bestemmelsen i § 14, 2. Stk., 1. Pkt. om, at det paahviler Dommeren saavidt muligt at foretage de her beskrevne Berigtigelser af Dokumentets Angivelser, forinden Afvisning sker, har man ændret derhen, at det er Anmelderen, der maa foretage disse Berigtigelser, idet det maa anses for det rimeligste, at denné selv retter de af ham begaaede Fejl.

Det har været overvejet at flytte § 14, 2. Stk. sidste Pkt. til § 15, 3. Stk. som 2. Pkt., saaledes at Mangel af Genpart ikke skulde medføre Afvisning (som efter § 14), men blot Fastsættelse af en Frist til Genpartens Fremskaffelse, idet Afvisning kunde synes for haard i dette Tilfælde. Man har alligevel efter nærmere Overvejelse bestemt sig for at opretholde Afvisning ogsaa i dette Tilfælde, idet paa den ene Side Udlevering af Originaldokumentet til Genparts Tagelse efter Indførelse i Bøgerne ikke er uden Betænkelighed, medens paa den anden Side Fremskaffelse af Genpart kun vil tage ringe Tid.

## Til § 15.

I 2. Stk., 6. og 7. Linie, er Ordene „og foreligger der ikke Samtykke fra den berettigede“ udeladt, idet Ordene i 4. og 5. Linie „at Dokumentets Udsteder . . . .“ ikke er berettiget til at raade over Ejendommen“ formentlig kan ramme alle Tilfælde. Berettiget til at raade over Ejendommen er den, der ifølge Tingbogen eller ifølge Transport paa et Pantebrev eller ifølge Sam-