

blev ændret ved Lov Nr. 325 af 3. Juni 1919 § 26, jfr. Rigsdagstidende 1918—19, Tillæg B. Sp. 1941—43, og at Retsplejeloven af 26. Marts 1909 i § 807, 5te Stykke, bestemte, at offentlig Gengivelse af Forhandlinger i Retsmøder under Forundersøgelsen ikke maatte finde Sted, medmindre Retten af særlige Grunde ved Kendelse havde givet Samtykke dertil.

Man skal endelig henlede Opmærksomheden paa, at den her foreslaaede Ændring vil kunne faa Betydning i Retning af at fremme Straffesagers Overgang til retslig Forundersøgelse, jfr. Bemærkningerne ovenfor Sp. 3853.

Størrelsen af Bøden for Overtrædelse af den her foreslaaede Bestemmelse og for Overtrædelse af Regelen i Paragraffens 2det Stykke foreslaas sat til 200—10 000 Kr. — jfr. Lovens § 455, 2det Stykke og nærværende Lovforslags § 74 —, for at Bestemmelserne skal kunne virke effektivt. Tilsvarende Ændringsforslag stilles med Hensyn til et noget lignende Forhold, der omhandles i § 851, jfr. § 922, 1ste Stykke, se Lovforslagets § 133.

Til § 12.

(Retsplejelovens § 32).

Ifølge Lovens § 821, 2det Stykke, Nr. 2 kan Sigtede i en Straffesag midlertidig fjernes, naar der er Grund til at antage, at en uforbeholden Udtalelse af en Person, der afhøres, ellers ikke kan opnaas. Derimod haves der ikke Hjemmel i Loven til i saadant Øjemed at fjerne andre Personer, naar Retsmødet under en Vidne- eller Partsforklaring er offentligt. Da Ministeriet skønner, at saadan Hjemmel kan være ønskelig, stilles nærværende Ændringsforslag.

Det tilføjes, at Retsplejeudvalget ikke har kunnet anbefale Forslaget.

Til §§ 13, 15, 16 og 43—45.

(Retsplejelovens §§ 35, 41, 44, 214, 216 og 218).

Ved Skrivelse af 1. Juli 1925 nedsatte Justitsministeriet et Udvalg til Behandling af Spørgsmaalet om at paabyde, at Afstemninger i Højesteret skal foregaa offentligt. Udvalget, der bestod af Professor, Dr. jur. H. Munch-Petersen (Formand), Højesteretsdommer Cosmus A. Chr. Meyer og Højesteretssagfører N. H. Bache, har delt sig i et Flertal og et Mindretal, jfr. Bilag 1. Medens Mindretallet (Meyer, jfr.

Bilag 1, Underbilag d. og e.) foreslaar, at man opretholder den ifølge Lovens § 214, 2det Stykke bestaaende Ordning, foreslaar Flertallet (Munch-Petersen og Bache, jfr. Bilag 1, Underbilag a., b., c. og f.) at indføre offentlig Votering i Højesteret i alle Sager, der har været mundtligt domshandlede, dog at Retten kan beslutte hemmelig Afstemning i Sager, hvis Behandling er foregaaet for lukkede Døre. I Forbindelse hermed foreslaar Flertallet, da offentlig Voterings Indførelse antages at ville betyde en ikke uvæsentlig Forøgelse af Højesterets Arbejde, at det kun skal være nødvendigt at lade 5 — ikke som nu 9 — Højesteretsdommere deltage i den enkelte Sags Afgørelse, saaledes at Retten vil kunne deles i 2 Afdelinger. Justitsministeriet er enig i Flertallets Forslag om, at der bør indføres offentlig Votering i Højesteret, og vilde ogsaa kunne tiltræde Forslaget om at gennemføre en Ordning, hvorved det bliver muligt at lade Højesteret arbejde i 2 Afdelinger. Man vilde imidlertid finde det betænkeligt at nedsætte Antallet af de til den enkelte Sags Afgørelse fornødne Dommere saa stærkt som til 5 og formener — i Overensstemmelse med Udvalgets Mindretal — at Tallet ikke bør sættes lavere end til 7. Til Gennemførelsen af en saadan Ordning havde Justitsministeriet forment, at en Forøgelse af Højesteretsdommernes Antal fra 13 til 15 vilde være tilstrækkelig. Højesteret har imidlertid erklæret, at en Forøgelse af Dommertallet til mindst 17 vilde være nødvendig, og da man ikke mener at kunne foreslaa en saa væsentlig Forøgelse af Højesteretsdommernes Antal, foreslaar man, at der ikke foretages nogen Forandring i Lovens Regler om Højesterets Dommerantal og Arbejdsmaade, forinden der i Praksis er indhøstet nærmere Erfaringer om, i hvilken Grad den offentlige Votering forøger Højesterets Arbejde. Derimod foreslaar man til Lettelse for Højesteret en Ændring i Lovens § 44, 1ste Stykke, gaaende ud paa at hjemle Adgang til at meddele midlertidig Beskikkelse til Højesteretsdommer i Tilfælde af, at et af Rettens Medlemmer faar Forfald — dog kun paa Grund af Sygdom eller Tjenestefrihed.

Iøvrigt er nærværende Lovforslags §§ 13, 15 og 43—45 i Overensstemmelse med Udvalgsflertallets Forslag (Bilag 1, Underbilag c.), og man kan derfor indskrænke sig til at henvise til den af Flertallet givne Begrundelse for den offentlige Votering.