

LII.

Betænkning

over

Forslag til Lov om Tilsyn med de af Eksekutorer behandlede Dødsboer.

(Afgiven af Landstingets Udvalg den 4. Marts 1925).

Udvalget har fra Justitsministeriet modtaget 2 Skrivelser af 29. Januar og 2. Februar 1925 med Ændringsforslag til Lovforslaget, hvilke Skrivelser aftrykkes nedenfor (Bilag 1 og 2). Endvidere har Udvalget fra forskellige Sider modtaget flere Henvendelser, hvoraf en Skrivelse fra „De danske Provinsbankers Forening“ af 14. Februar 1925 og en Skrivelse fra Sagførerraadet af 17. Februar 1925 ligeledes aftrykkes (Bilag 3 og 4).

Udvalget har i Hovedsagen kunnet tiltræde Lovforslaget og stiller kun nedenævnte lidet indgribende Ændringsforslag, med Hensyn til hvilke bemærkes følgende:

Udvalget tiltræder Bemærkningerne til Lovforslagets § 7 om, at Sikkerhedsstillelse fra Eksekutors Side ikke bør være betinget af en særlig Begæring herom, men at Sikkerhed altid bør stilles, naar der ikke positivt gives Afkald derpaa. Men det er i Udvalget gjort gældende, at dette Afkald bør kunne gives af Arveladeren selv ved Testamente, for saa vidt der er Spørgsmaal om Arv, som er afhængig af Arveladerens Villie, altsaa Arv, der ikke er Tvangsarv. Fra Administrationens Side er det imidlertid herimod indvendt, at en ubetinget Regel i saa Henseende kunde være betænkelig allerede af den Grund, at Testamentets Oprettelse kan ligge langt til-

bage i Tiden, og Forholdene siden da kan være stærkt forandret; det er derhos anført, at man gennem en ubetinget Regel om Afkaldsret for Arveladeren efterhaanden kunde komme til at undergrave Lovens Formaal. Udvalget er da enedes om en Ordning, hvorefter Arveladeren vel i Almindelighed skal kunne give Afkald paa Sikkerhedsstillelse, men den tilsynsførende Myndighed dog, selv om saadant Afkald foreligger, skal have Ret til at kræve Sikkerhedsstillelse, naar dertil findes Anledning. Overensstemmende med det bemærkede stilles Ændringsforslag Nr. 1.

Med Hensyn til Ændringsforslagene Nr. 2—5 henvises til Begrundelsen i Justitsministeriets ovennævnte Skrivelser af 29. Januar og 2. Februar 1925. Naar det under 3) foreslaas, at ogsaa Eksekutor skal have Meddelelse om Udfaldet af Revisionen, stemmer dette med, hvad der altid har været Praxis og sikkert ogsaa uden udtrykkeligt Paabud vilde finde Sted i Fremtiden; se i øvrigt Sagførerraadets ovennævnte Skrivelse.

Ændringsforslag Nr. 6 tilsigter kun en Tydeliggørelse.

Paa dertil given Anledning fra Sagførerraadets Side udtaler Udvalget sin Forventning om, at den i Lovforslaget bebudede Instruks for de tilsynsførende Myn-