

## Bilag I.

### Justitsministeriet.

København, den 28. Februar 1925.

I Skrivelse af 20. ds. har Udvalget, der under sin Forhandling vedrørende Tugthus eller Ikke-Tugthus har ønsket at faa nærmere præciseret, hvorledes Straffuldbyrdelsen er tænkt foretaget i Tugthus i Modsætning til Fængsel, anmodet Justitsministeriet om at faa dette Spørgsmaal belyst saa indgaaende, som det paa nærværende Tidspunkt kan lade sig gøre.

Foranlediget heraf skal man bemærke følgende:

Som allerede i Bemærkningerne til Lovforslaget og af Justitsministeren under Sagens Behandling i Rigsdagen anført har det afgørende for Justitsministeriets Opfattelse af det ønskelige i en Sondring mellem Tugthus og Fængsel ikke i første Række været Forskellen i Udtaaelsesmaaden, men det generalpræventive Hensyn, der formenes at kræve, at den groveste Kriminalitet gennem Straffens og Udtaaelsesstedets Navn faar et Stempel, der er egnet til i den almindelige Bevidsthed at holde den ude fra den mindre grove Kriminalitet, jfr. herved ogsaa de Udtalelser af v. Liszt, der citeres Side 7 i Fængselsdirektørens i Straffelovskommissionsbetænkningen som Bilag 1 optagne Betænkning. Af afgørende Betydning for Justitsministeriets Standpunkt har det endvidere været, at man ved Indførelse af den foreslaaede Adgang til Idømmelse af Tugthusstraf for de særlig grove Forbrydelser i det store og hele vil kunne opnaa en væsentlig Strafformildelse i Form af hurtigere Strafudtaaelse, ikke alene for de Forbrydere, der idømmes Tugthusstraf, men ogsaa for andre Lovovertrædere, idet Bevarelsen af Tugthusstraffen muliggør, at Fængselsstraffens Maksimum paa en Række af Omraader kan nedsættes, hvilket atter maa antages at ville bevirke en Formildelse af de Fængselsstraffe, som idømmes i de enkelte Tilfælde.

Selv om Justitsministeriet saaledes ikke ved Forslaget om de to Former for kvalificeret Frihedsstraf i første Række har haft Henblik paa Forskellen i Udtaaelsesmaaden, har man selvfølgelig, saaledes som det fremgaar af Bemærkningerne til Lovforslaget og som ogsaa af Udvalget forudsat, i store Linier taget Stilling til dette Spørgsmaal, og man skal i det følgende gøre nærmere Rede herfor.

Det kan først bemærkes, at der ifølge selve Lovforslaget er den Forskel mellem de to Straffe, at medens Behandling i Fællesskab er det normale ved Fuldbyrddelsen af al Tugthusstraf (§ 37), er Cellebehandling det normale ved Fuldbyrddelsen af det store Flertal af Fængselsstraffe, nemlig Straffe, der ikke overstiger 2 Aar (§ 39). I denne Sammenhæng kan ogsaa nævnes, at Anvendelsen af Ungdomsfængsel ifølge § 47 kun kan træde i Stedet for Fængsel, ikke i Stedet for Tugthus. Derimod foreslaas der ikke statueret nogen Forskel mellem de to Straffe med Hensyn til Varigheden af den Minimumsfrist (2 Aar), der ifølge § 46 er fastsat for Prøvetiden ved Løsladelse paa Prøve, jfr. derimod den 1ste Straffelovskommissions Udkast til kongelig Anordning om Fuldbyrddelse af Frihedsstraffe m. m. § 37 (3 Aar ved Strafarbejde) sammenholdt med § 63 (2 Aar ved Arbejdsfængsel).