

Universitetet i Foraarssemesteret 1925 under Ledighed i Professoratet i Ophthalmologi, og at der herfor tillægges Professor Tscherning et Honorar, som i Lighed med, hvad Tilfældet var for forhenværende Professor Westergaard, jfr. Rigsdagstidende for 1923—24, Tillæg B. Sp. 1981—82, fastsættes til Differencen mellem den paagældendes Pension med Tillæg og den Lønning, han vilde oppebære som Professor. For det ommeldte Semesters Vedkommende vil Udgiften andrage 2 255 Kr., hvilket Beløb man herved søger bevilget.

I Henhold hertil skal man anmode det ærede Udvalg om ved 2den Behandling i Folketinget af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret 1924—25 at ville fremsætte følgende Ændringsforslag som stillet af dette Ministerium:

Til § 19 A. II. A. Universitetet. 2. Udgift. a. Lønninger, Honorarer og Medhjælpssummer. Til Nr. 5. Til 3. Medhjælpssummer ved Universitetet.

Beløbet forhøjes med 2 255 Kr.

NINA BANG.

K. Oksen,
Fm.

Til Folketingets Finansudvalg.

Forslaget tiltrædes.

213) A. II. A. 2. b. 4. *Universitetet. Det mineralogisk-geognostiske Museum.*
Skrivelse fra Undervisningsministeren:

Undervisningsministeriet. København, den 25. Marts 1925.

Journ. Nr. 1744/25.

I en gennem Konsistorium indkommen Skrivelse har Bestyreren af Universitetets mineralogisk-geognostiske Museum, Professor O. B. Bøggild andraget om Tilladelse til paa forventet Tillægsbevilling for Finansaaret 1924—25 at overskride Museets Annuum med 6 984 Kr. 89 Ø. Dette Beløb udgør ikke et Merforbrug i Finansaaret 1924—25, men er fremkommet ved, at der ogsaa i Finansaaret 1922—23 og i Finansaaret 1923—24 har været Underskud paa det mineralogisk-geognostiske Museums Konto med følgende Beløb:

1922—23	2 256 Kr. „ Ø.
1923—24	977 — 89 —
1924—25	3 751 — „ —
	<hr/>
	6 984 Kr. 89 Ø.,

idet man med Hensyn til Overskridelsen for Finansaaret 1924—25 skal bemærke, at Regnskabet endnu ikke er endeligt afsluttet, og at man derfor kun tilnærmelsesvis kan opgive Forbrugets Størrelse.

Til Begrundelse af dette Andragende er det af Museumsbestyreren blevet anført, at Museets Annuum ved den Regulering, der fandt Sted ved Finansloven for 1920—21, blev fastsat for lavt. Annuet blev den Gang fastsat til 16 000 Kr., hvoraf 8 580 Kr. til Brændsel, jfr. Rigsdagstidende for 1919—20, Till. A. Sp. 1455—56. Dette betød imidlertid kun en effektiv Forhøjelse af Museets Annuum bortset fra Brændselsudgifterne paa 895 Kr., idet der paa Finansloven for 1919—20 var bevilget 7 905 Kr. til Museet, hvoraf 1 380 Kr. var beregnet til Brændsel, jfr. Rigsdagstidende for 1918—19, Till. A. Sp. 1373—74. Saavel i Finansaaret 1919—20 og i Finansaaret 1920—21 blev Museets Annuum betydelig overskredet, idet der paa Tillægsbevillingsloven for Finansaaret 1919—20 blev bevilget en Overskridelse af Annuet — bortset fra Brændsel — paa 4 290 Kr., jfr. Rigsdagstidende for 1919—20, Till. B. Sp. 3247—50, og paa Tillægsbevillingsloven for Finansaaret 1920—21 en Overskridelse af Annuet — bortset fra Brændsel — paa 6 143 Kr., jfr. Rigsdagstidende for 1920—21, Till. B. Sp. 3095—98 og 3109—10. Heller ikke i det følgende Finansaar kunde Museets Udgifter holdes indenfor Annuet, idet dette blev overskredet med 4 613 Kr., der dog dækkedes ved en tilsvarende Besparelse af det til Brændsel beregnede Beløb. Med Hensyn til de 3 herefter følgende Finansaar, hvor