

af denne Paragraf, saaledes at det af Paragraffen fremgik, *hvilke* juridiske Forretninger man paatænkte at give Adgang til at faa udført paa den angivne Maade. Som Svar paa denne Anmodning modtog Udvalget et Forslag, der findes i den ovenfor nævnte Skrivelse fra Justitsministeriet af 26. Februar 1925. I Udvalget blev nu vel den Opfattelse gjort gældende, at sidstnævnte Forslag i det væsentligste kunde tiltrædes, men det viste sig ikke muligt at opnaa Enighed. Da hertil kom, at saavel Den danske Dommerforening som Sagfører-raadet i de ovenfor nævnte Skrivelser af henholdsvis 28. Februar og 3. Marts 1925 har gjort en Række Betragtninger gældende, der i hvert Fald synes at have Krav paa nærmere Overvejelse, og da det maa anses for særdeles ønskeligt at faa gennemført Lovforslagets Hovedbestemmelser i indeværende Rigsdagssamling, og da endelig Reglerne i Lovforslagets § 5 saavel efter det oprindelige Lovforslag som efter det senere fra Justitsministeriet modtagne Forslag til en nærmere Udformning af Paragraffen først skal træde i Kraft fra det Tidspunkt, da Statsansættelse af Dommerfuldmægtige er gennemført, saaledes at der, selv om Lovforslagets Hovedbestemmelser nu gennemføres, uden mindste Skade for Princippet i Lovforslagets § 5, vil være Tid til nærmere at overveje og udforme dette, henstiller et *Flertal* (Udvalget undtagen Blang, Hedelund, A. C. D. Petersen, Rytter og Samuelsen) til Justitsministeren, at dette Spørgsmaal tages op til nærmere Overvejelse og Forhandling med Den danske Dommerforening, Sagfører-raadet og andre og derefter løses ved en særlig Lov, eventuelt i Forbindelse med den i Lovforslagets § 1 omhandlede Lønningslov. Det nævnte Flertal stiller derfor ved Ændringsforslag Nr. 3 Forslag om, at § 5 udgaar af Lovforslaget, hvilket Ændringsforslag ogsaa er tiltraadt af Justitsministeren.

Et *Mindretal* (Blang, Hedelund, A. C. D. Petersen, Rytter og Samuelsen) stiller det under Nr. 4 nævnte Ændringsforslag ud

fra den Betragtning, at det ommeldte Forhold bør ordnes samtidig med nærværende Lovforslag.

### Ændringsforslag.

#### Til § 2.

Af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*:

1) Paragraffen affattes saaledes:

„Bestemmelse om Antal og Lønning af Fuldmægtige, som ikke i Henhold til § 1 statsansættes, fastsættes paa Kontorholdsloven i Forbindelse med Medhjælpssummerne for det øvrige paa Dommerkontorerne ansatte Personale.

Det er ikke tilladt de i 1ste Stykke omhandlede Fuldmægtige eller det øvrige Personale paa Dommerkontorerne at drive privat juridisk Virksomhed som Erhverv eller være økonomisk interesseret i saadan Virksomhed og ikke heller ved anden privat Virksomhed at have Beskæftigelse, som kan være egnet til at fremkalde Tvivl om den uhildede Udførelse af vedkommendes Arbejde paa Dommerkontoret.“

#### Til § 4.

Af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*:

2) Paragraffen udgaar.

#### Til § 5.

Af et *Flertal* (Fr. Andersen [Holbæk A.], Holger Andersen, Knud Hansen, Heilesen, P. Mortensen, Gerhard Nielsen, Hans Rasmussen, Rasmus Rasmussen, Sven og Trier), tiltraadt af *Justitsministeren*:

3) Paragraffen udgaar.

Af et *Mindretal* (Blang, Hedelund, A. C. D. Petersen, Rytter og Samuelsen):

4) Paragraffen affattes saaledes:

„Fra det Tidspunkt, da der ikke paa et Dommerkontor findes nogen til privat Praksis berettiget Fuldmægtig, skal vedkommende Dommerkontors Personale være forpligtet til at udføre følgende juridiske