

*Løgumkloster* Kommunalbestyrelse udtaler, at Kontrolforanstaltningerne der i Byen formentlig har været uden Betydning.

*Præsto* Byraads Flertal (5 Medlemmer) udtaler, at Kontrolforanstaltningernes Bortfald har medført forskellige Opsigelser og Forlangende om Lejeforhøjelse, men Flertallet finder det dog ikke heldigt at genindføre Kontrolforanstaltningerne. Mindretallet (4 Medlemmer) ønsker derimod Kontrolforanstaltningerne genindført, dog saaledes at Opsigelser og Lejeforhøjelser kan blive gyldige, naar de godkendes af Kommunalbestyrelsen.

I 4 af de 19 Indberetninger fra disse Byer, i hvilke Kontrolforanstaltningerne efter Loven af 1923 ophørte 1. Maj d. A., siges, enten at man ikke kan udtale sig om Virkningerne af Kontrolforanstaltningernes Ophør, eller Spørgsmaalet besvares slet ikke. 3 Byer mener ikke, at Ophævelsen har medført nogen Forandringer, men fra 12 Byer indberettes, at der har fundet Forhøjelser og Opsigelser Sted, en enkelt By meddeler, at Indvandringen til Byen er større nu end tidligere. 11 af Byerne ønsker en fortsat Indgriben i Boligforholdene, men Ønskerne om dennes Omfang er ret forskellige. Fra 5 Byer udtales af Byraadsflertallene, at man ikke ønsker fortsat Kontrol, men fra alle disse Byer foreligger der dissenterende Udtalelser fra Mindretallene i Byraadene. Fra 3 Byer meddeles, enten at man ikke ønsker Kontrolforanstaltningerne genindført eller det udtales, at disse har været uden Betydning. Det bemærkes, at der til Ønskerne om fremtidig Indgriben ofte knyttes en Bemærkning om, at Kontrolforanstaltningerne virker for rigoristisk, og at man derfor ønsker en Dispensationsmyndighed.

d.

*En By, Augustenborg, ophævede Huslejævnet 1. Juni 1923 uden at indføre Kontrolforanstaltninger.* Byraadet udtaler, at Huslejen i enkelte Tilfælde er forhøjet, men ønsker ikke Nævnet genindført.

e.

*Af de 39 Byer, i hvilke Nævnene bortfaldt 1. Maj d. A. har de 34 besvaret Skrivelsen,* der for disse Byers Vedkommende havde følgende Ordlyd:

- a) Hvilke Følger skønner Byraadet, at Ophævelsen af Huslejævnene har haft?
- b) Skønner Byraadet det heldigt at opretholde Nævnene?

Der mangler Indberetning fra 5 Byer, nemlig Næstved, Nykøbing M., Skive, Nørresundby og Ringsted. Der foreligger Oplysninger om, at samtlige disse 39 Byer med Undtagelse af Æbeltoft i Henhold til Loven af 1. Maj 1923 har indført Kontrolforanstaltninger (jfr. Departementets Skrivelse af 19. Juni d. A.).

De fleste af de 34 Byer, der har besvaret Ministeriets Forespørgsel af 27. Maj meddeler, at man endnu ikke kan udtale sig om Følgerne af Nævnenes Ophævelse, idet der endnu er forløbet saa kort Tid.

*Aarhus* Byraad har med 11 Stemmer mod 7 vedtaget at udtale Ønsket om, at den hidtil gældende Huslejelov med Nævnsinstitutioner opretholdes.

*Aalborg* Byraads Flertal udtaler, at man anser det for heldigst at opretholde Nævnene, medens Mindretallet fraraader Genoprettelse af Nævn og anbefaler fuldstændig Ophævelse af Boligloven, naar Kontrolforanstaltningerne for Aalborg Købstads Vedkommende ophører 1. Maj 1925. Med Byraadets Besvarelse følger Udtalelser fra Byens 3 Huslejævne. Nævnenes Flertal (Formændene og Lejerrepræsentanterne) ønsker Nævnene bevaret, idet man mener, at Kontrolbestemmelser paa længere Sigt vil virke uheldigt, da enhver Bevægelsesfrihed er udelukket. Ejerrepræsentanterne anbefaler fuldstændig Ophævelse af Boligloven, naar Kontrolforanstaltningerne i Aalborg ophører 1. Maj 1925.

*Horsens* Byraad har med 14 Stemmer mod 9 vedtaget at udtale Ønsket om at opretholde Huslejævnene.

*Randers* Byraad har med 10 Stemmer mod 9 vedtaget at udtale, at Kontrol med Boligforholdene ofte bliver illusorisk, idet mange ikke kender Vejen til Byraadet i de Sager. Flertallet ønsker derfor Nævnene opretholdt. Mindretallet (9 Medlemmer) ønsker ikke Nævnene opretholdt, men for saa vidt Kontrolbestemmelserne bibeholdes, ønskes det, at Kommunalbestyrelsen faar Ret til at dispensere i enkelte Tilfælde.