

heden før Godkendelsen. Man har derhos, som det vil ses, anset det rigtigst udtrykkeligt at nævne, at Sager om dette Forhold paatales for Boligretten.

Ad § 22.

I det københavnske Forslag var foreslaaet, at alle Sager i Medfør af § 16 skulde være undtaget fra Forligsmægling. Da imidlertid disse Sager, som angaar Lejeansættelse, netop ofte vil være egnede til forligsmæssig Afgørelse paa Grundlag af Forligskammerafdelingens Erfaring med Hensyn til Lejevurderinger, foreslaar nærværende Udvalg, at de undergives Forligsmægling paa sædvanlig Maade, dog foreslaas Sager ifølge § 16, 2. Stk., undtaget fra Forligskammerbehandlingen, da den i denne Bestemmelse omhandlede Afgørelse af, om en Tvangssituation har foreligget ved Overenskomstens Indgaaelse, formentlig kræver en egentlig retslig Behandling.

Ad § 24.

Bestemmelserne i denne Paragraf er enslydende med Bestemmelserne i Københavns Kommunalbestyrelses Forslags § 7, 1.—2., og 4. Stk. Iøvrigt henvises til Bemærkningerne til § 8.

Ad § 26.

Det københavnske Fællesudvalgs Bemærkninger til denne Paragraf er saalydende: »Da det har vist sig, at de Udlejningskontorer, som nu bestaar, ofte driver en Virksomhed, der medfører betydelige Udgifter for de lejesøgende, uden at der ydes dem Sikkerhed for, at der gøres et virkeligt Arbejde for at skaffe dem passende Bolig, har man foreslaaet, at der indføres offentligt Tilsyn med erhvervsmæssig Udlejningsvirksomhed ved andre end Ejeren eller hans Repræsentant i Ejendommen. Der vil intet være til Hinder for, at saadanne Mæglertilladelser gives f. Eks. Grundejer- eller Lejer-Foreninger«.

I Paragraffens sidste Stykke er foretaget en ren redaktionel Ændring af Københavns Kommunalbestyrelses Affattelse. Disse Sager behandles som Politisager og altsaa ikke af Boligretten.

Ad § 29.

Man har ment, at der burde hjemles Appel til Højesteret med Hensyn til større Bøder (mindst 500 Kr.), uanset at Boligrettens Afgørelser iøvrigt ikke kan appelleres. De øvrige Ændringer i § 29 fra Københavns Kommunalbestyrelses Affattelse er rent redaktionelle; man har fundet det rettest udtrykkeligt at udtale, at Overtrædelser paa kendes af Boligretten, hvilket sikkert ogsaa har været Meningen med Kommunalbestyrelsens Forslag.

Ad § 30.

Denne Bestemmelse findes ikke i Kommunalbestyrelsens Forslag, men det stemmer formentlig med Kommunalbestyrelsens Ønske om hurtig Fremme af Forslaget om Boligret, at man har foreslaaet Ikrafttrædelsen sat til 1. April 1925, jfr. § 56.

Ad § 31.

Hvis Boligret oprettes uden for København, bør den formentlig have de samme Beføjelser som den foreslaaede københavnske Boligret — bortset fra de enkelte Punkter, hvor Forskel fra København er naturligt begrundet, og hvor der derfor er foreslaaet Adgang til Lempelser — og omfatte de samme Lejemaal; dog behøver Forretningslokaler uden Beboelse ikke at medtages, hvilket stemmer med den hidtidige Huslejeloggivning, hvorefter nogle Kommuner har haft disse Forretningslokaler uden Beboelse indbefattet under Huslejereguleringen, andre ikke.