

Centralens daglige Forretninger. Det tilkommer den samlede Bestyrelse at gøre Indstilling i Henhold til § 2 i Lov Nr. 70 af 29. Marts 1924 og at træffe Bestemmelse i Henhold til samme Lovs §§ 4 og 6. I øvrigt fastsættes Forretningsudvalgets Myndighed af Ministeren efter Indstilling fra Bestyrelsen.

Foranstaltninger, truffene i Henhold til denne Bemyndigelse, bortfalder, for saa vidt de ikke inden 1 Maaned efter, at Rigsdagen paa ny er traadt sammen, godkendes ved en Rigsdagsbeslutning.«

De forannævnte Ændringsforslag vedtoges med 73 Stemmer mod 1, medens 63 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Lovforslaget — der foruden ovennævnte to Paragraffer endvidere bestod af to andre Paragraffer indeholdende Bestemmelser om Fastsættelse af Gebyrer for Udfærdigelse af Valutaattester og Indførelstilladelser m. v. samt angaaende Overtrædelse af Loven, dens Administration og Gyldighedstid, der er fastsat som for Loven af 29. Marts 1924 til 31. Marts 1925 — vedtoges ved 3. Behandling ved Navneopraab med 74 Stemmer (Socialdemokrater og Radikale) mod 64 (Venstre og Konservative); 10 Medlemmer var fraværende.

I *Landstinget* fandt som i Folketinget en indgaaende 1. Behandling Sted, hvorefter Lovforslaget ogsaa dér gik i Udvalg. Det lykkedes ikke i Udvalget at opnaa Flertal for Lovforslaget, og ved 3. Behandling forkastedes det med 42 Stemmer (Venstre og Konservative) mod 25 (Socialdemokrater og Radikale), hvorved *Lovforslaget bortfaldt*.

I den af Landstingsudvalget afgivne Betænkning er optaget en *Begrundelse i Hovedtræk af de enkelte Partiers Stilling til Lovforslaget*, hvilken gengives nedenfor.

Venstre udtaler: „Et *Mindretal* (J. V. Christensen, Frandsen, Hauch, N. K. Kristensen, Thomas Larsen, Madsen-Mygdal og Maegaard) anser Forslaget for at være formaalsløst som Valutaforanstaltning og maa nære den allerstørste Betænkelighed ved de Konsekvenser, som Forslagets Gennemførelse kan medføre udadtil ved at fremkalde handelspolitiske Vanskeligheder