

Love er jo en Fortsættelse, den ene af den anden, og det er meget vanskeligt for Folk, som ikke særlig har studeret Spørgsmaalet, at finde ud af, hvad Meningen er. Der er nogle Kommuner, hvor Kommunalbestyrelsen har vedtaget Kontrolforanstaltningerne i lempet Form, altsaa ikke fuldt ud. Jeg gaar ud fra, at hvis de vil fortsætte med Kontrolforanstaltningerne endnu 1 Aar fra 1. Maj 1925 at regne, maa de kunne bibeholde disse lempeligere Foranstaltninger, de behøver ikke at gaa til de fulde Foranstaltninger. Jeg gaar ogsaa ud fra, at dér, hvor man i Øjeblikket har Kontrolforanstaltningerne fuldt ud, staar man frit overfor, om man vil lempe paa disse Foranstaltninger, saaledes at man kan faa Ministeriets Tilladelse til at ændre dem. Jeg ønsker meget, at den højtærede Indenrigsminister vil udtale sig om det Spørgsmaal, for jeg tror, det vilde have sin Betydning for Kommunalbestyrelsernes Forstaaelse af Loven.

Ordføreren (Godskesen): Det forekommer mig, at det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen) vilde fremstille Sagen saaledes, som om den Affattelse, Lovforslaget nu har faaet, var noget, som den højtærede Indenrigsminister og jeg her har brygget sammen som noget ganske nyt. Jeg vil i den Henseende gerne minde om, at det Ændringsforslag, der nu er vedtaget her i Tinget, er Ord til andet det samme, som var forelagt af mine Venner i Folketinget. Det, som er sket, er kun, at den højtærede Minister har besluttet sig til at tage det Ændringsforslag, som for længst havde foreligget i Folketinget, og som af mig var bebudet allerede ved første Behandling.

Johannes Jensen: Det er en Misforstaaelse af den ærede Ordfører, naar han tror, at jeg skulde have haft den Opfattelse, at den højtærede Indenrigsminister og den ærede Ordfører skulde have fundet paa noget nyt. Jeg har ikke sagt noget saadant. Jeg beklager næsten, at de ikke har fundet paa noget nyt, men det er virkelig kun noget gammelt, de her har fundet og er smeltet sammen om. Havde de endda blot fundet paa noget nyt, der var bedre! Nu har de kun fundet paa noget gammelt, som jeg mener er meget daarligt, værre end det, man hidtil har haft, og værre end det, den højtærede Indenrigsminister har foreslaet.

Ordføreren (Godskesen): Jeg vil blot sige, at hvis det, som den højtærede Indenrigsminister og jeg var blevet enige om, havde været noget nyt, saa skulde vi jo sikkert nok og i forhøjet Grad have hørt, at dette var noget, som var ganske udenom, her var noget, som man slet ikke tidligere havde haft Lejlighed til at drøfte, og som burde være gaaet igennem Udvalget. Det forekommer mig, at naar jeg har kunnet godtgøre, at det, som her er sket, ikke er andet, end at den højtærede Indenrigsminister nu har accepteret det Ændringsforslag, som var fremme i Folketinget, maa dermed de Bemærkninger, det ærede 8de Medlem for 5te Kreds fremsatte om Udenomsforhandlinger, være imødegaaet.

Indenrigsministeren (Hauge): Der sker ikke anden Ændring i den gældende Lov, end at Aarstallene ændres. Aarstallet 1924 ændres til 1925 og Aarstallet 1925 til 1926. Deraf følger, at de Tekstbestemmelser, der findes i den hidtil gældende Lov, fremdeles gælder, saa længe det Lovforslag, som jeg haaber nu om kort Tid vil blive vedtaget, er gældende Lov.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 38 Stemmer mod 28.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Eftergivelse af Fattighjælp, ydet før Grundlovsdagen 5. Juni 1924.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 33).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Hauge): Det foreliggende Forslag er vedtaget i det andet høje Ting og gaar ud paa, at Kommunalbestyrelserne bemyndiges til at eftergive al den Fattighjælp, der er ydet indtil 5. Juni 1924 uanset de Bestemmelser, der er gældende i Henhold til de tre Fattiglove, som vedrører henholdsvis Danmark før Genforeningen, det med de sønderjydske Landsdele udvidede Danmark og Færøerne.