

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 168 af 1. Maj 1923 vedrørende Boligforholdene.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Eftergivelse af Fat-tighjælp, ydet før Grundlovsdagen 5. Juni 1924.

Mødet hævet Kl. 2¹⁰.

10de Møde.

Tirsdag den 3. Juni Kl. 2¹⁵.

Formanden: Ingen af de paa Dags-ordenen opførte Sager kan behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 168 af 1. Maj 1923 vedrørende Boligforholdene.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 187).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

J. Chr. Møller: Som jeg udtalte ved denne Sags anden Behandling, vil jeg af flere Grunde ikke kunne stemme for Lovforslaget, og jeg maa tilføje, at flere af mine Partifæller er af samme Opfattelse. Det, der skulde foranledige, at man stemte for Forlængelsen af Gyldigheden af Boligloven, skulde jo være Bolignøden. Nu vil jeg slet ikke tale om Storkøbenhavn, thi jeg kender for lidt til Forholdene her-

inde, saa jeg skal ikke kunne sige, hvorvidt det er nødvendigt af Hensyn til København at opretholde Boligloven gennem flere Aar. Men jeg tror, at jeg roligt tør sige, at Boligsituationen i Provinserne er hverken værre eller bedre, end den har været i de senere Aar. I den By, jeg kommer fra — det er dog den største Provinsby —, er Boligsituationen i hvert Fald den samme, som den har været i flere Aar, og jeg vil tilføje, at hvis der ikke for nogle Aar siden var blevet foretaget en meget stor Ekspropriation af Hensyn til vore Banegaardsforhold, som bevirkede, at noget over 100 Familier maatte fraflytte de paagældende Ejendomme, havde vi overhovedet ikke haft nogen Bolignød i Aarhus. Forholdet er nemlig dette hos os — og saaledes er det vist flere andre Steder —, at 8—14 Dage før Flyttedag melder der sig 8—10 Familier, som siger, at de kan ikke skaffe sig Lejlighed, men inden Flyttedagen er inde, har i Regelen kun 3—4 Familier ikke kunnet skaffe sig Lejlighed. En saadan Tilstand synes jeg egentlig ikke, man kan betegne som en stor Bolignød. Nu nævner man nok et helt stort Tal af husvilde, men Tallets Størrelse beror paa, hvem man regner for husvilde. De fleste Byer har jo opført en hel Del kommunale Bygninger. I den By, jeg kommer fra, har vi opført mange Boliger, og det gode Boliger, men de Folk, der beboder dem, regner jeg ikke til de husvilde, fordi Kommunen ikke kan undvære den Lejeindtægt, den skal have af de mange Boliger, her er Tale om. Saa er der nogle Barakker, men de er i Regelen ogsaa ganske gode, har som Regel to Værelser, Køkken og tilhørende Have, saa saadanne Bygninger kan man ikke opføre blot for et enkelt Aar og derefter sige: Nu kan vi ganske rolig sætte dem til Side uden at udleje dem.

Jeg kan saaledes ikke erkende, at der er saa forskrækkelig stor Bolignød, som det siges fra mange Sider, men hvad der i hvert Fald ikke kan afhjælpe Bolignøden, er Huslejeloven. Det har Erfaringen vist, idet vi nu har haft Huslejelov gennem flere Aar, medens dog ingen kan hævde, at Bolignøden derved er blevet afhjulpet. Boligloven skaffer jo ingen Lejligheder, og det er naturligvis heller ikke Hensigten med den. Men efter min Mening hemmer den endog Boligbyggeriet. Jeg ved meget vel, at Boligloven ikke omfatter de nye Bygninger. Man kunde derfor mene, at der godt kan bygges uanset Boligloven. Men Forholdet er alligevel dette, at saa