

der vilde være blevet tilvejebragt, hvis man havde indskrænket sig til at opretholde en Lovgivning, der alene beskæftigede sig med Spørgsmaalet om at værne Lejerne mod ubillige Lejeforhøjelser. Jeg hævdede tillige, at de forhaandenværende Lejligheder ikke bliver tilstrækkelig effektivt udnyttet. Der er altsaa efter min Mening den nøjeste Sammenhæng mellem den Boliglovgivning, vi har haft, og Spørgsmaalet om Fremskaffelse af nye Lejligheder.

Nu siger den højtærede Indenrigsminister, at hans Forslag alene har taget Sigte paa de Byer — d. v. s. 20 —, hvor man har afskaffet Huslejenævne og derfor nu staar paa bar Bund, og den højtærede Indenrigsminister benyttede Vendingen: hvor man ikke har kunnet opretholde Huslejenævne længere end til 1. Maj i Aar. Jeg maa gaa ud fra, at dette er en Fortalelse af den højtærede Indenrigsminister, thi man har jo meget vel *kunnet* opretholde Huslejenævne, men man har ikke *villet* opretholde dem, fordi de paagældende Kommunalbestyrelser har anset Boligsituationen i deres Byer for at være saaledes, at det ikke var nødvendigt at opretholde Huslejenævne eller Kontrolforanstaltningerne, og jeg tør vel gaa ud fra, at i de Byer, hvor Kommunalbestyrelsen har vedtaget enten at afskaffe Huslejenævne eller at indføre Kontrolforanstaltninger, dér vil de paagældende Kommunalbestyrelser — fordi det er de samme Mennesker, og fordi man tør gaa ud fra, at Boligsituationen ikke har forværret sig i det forløbne Aar — have det samme Synspunkt nu, saaledes at Loven for disse Byers Vedkommende ikke vil faa den Virkning, som den højtærede Indenrigsminister har tænkt sig med sit Lovforslag.

**Indenrigsministeren (Hauge):** Det er meget rigtigt, at det ofte er gjort gældende, at man ved at gaa bort fra de gældende Huslejestemmelser kunde fremme Byggeriet, men jeg har ikke set noget Bevis ført for Rigtigheden af det, man har gjort gældende. Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen) har hævdet det, men kun som en subjektiv

Opfattelse. I Odense f. Eks., hvor man har villet prøve Eksperimentet, og hvor man har haft en meget stor Bolignød, har man for længst ophævet alle regulerende Foranstaltninger, Lejerne har intet Værn dér udover det, der er givet i den saakaldte Aagerparagraf. Men det har ikke ført til, at Bolignøden er blevet mindre i Odense. Tværtimod. Jeg har allerede haft Lejlighed til at paavise — om det ærede Medlem vil tage det, jeg har sagt, for rigtigt eller ej, bliver en Sag for sig —, at Bolignøden faktisk fortsat er til Stede i Odense til Trods for, at man har ophævet de regulerende Foranstaltninger, saaledes at enhver kan bygge, som han finder det fornødent, og til Trods for, at Kommunalbestyrelsen tilskynder til Boligbyggeri og støtter det paa forskellig Maade.

Hvad det andet Spørgsmaal angaar, som det ærede Medlem omtalte, Spørgsmaalet om, hvorvidt Kommunerne har kunnet opretholde Huslejenævne, er det naturligvis rigtigt, som det ærede Medlem sagde, at de har kunnet opretholde dem længere, end de faktisk gjorde det, men de har formentlig i mange Tilfælde ladet sig lede af de samme Motiver som Odense Byraad. Følgen er, at de nu fra 1. Maj staar uden Mulighed for at kunne træffe regulerende Foranstaltninger. Nu siger det ærede Medlem, at det, han ønsker, er at tilvejebringe Værn mod ubillige Lejeforhøjelser, men han har ikke sagt noget om paa hvilken Maade. Jeg er nu mere interesseret i at faa noget at vide om det, thi hvis der er noget, der er vanskeligt dette Forhold vedrørende, er det netop at træffe saadanne regulerende Foranstaltninger overfor ubillige Ejere udover de Foranstaltninger, som har været indeholdt i de hidtil gældende Boliglove. Men hele Spørgsmaalet skal nu, som meget rigtigt bemærket, til Drøftelse i Ministeriet i Sommer, er allerede under Drøftelse dér og kommer senere til Drøftelse her i Rigsdagen. Og jeg er under disse Omstændigheder meget interesseret i at faa at vide, hvilket Bidrag det ærede Medlem og hans Parti kan give til at faa dette meget vigtige Spørgsmaal løst paa tilfredsstillende Maade.