

54de Møde.

Fredeag den 8. Februar Kl. 1³⁰.

Formanden: I Skrivelse af 6. ds. meddeler Justitsministeren, at han i Folketinget har fremsat:

Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Røttens Pleje af 11. April 1916.

I Skrivelse af 6. ds. meddeler Finansministeren, at han i Folketinget har fremsat:

Forslag til Lov om indenlandsk Skille-mønt.

Med Skrivelse af Gaars Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidige Bestemmelser angaaende Skattebegrænsningen i Københavns og Frederiksberg Kommuner,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslaget forelægges herved. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Æresoprejsning uden Bevilling har afgivet Erklæring over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Med Skrivelse af Dags Dato tilbage-sender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Bevæertning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Folketinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget blev vedtaget i Lands-tinget. Lovforslaget forelægges herved paa ny. Eksemplarer vil blive omdelt. Sagen vil blive tilstillet det paagældende Udvalg til Erklæring.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Forsikrings-virksomhed.

Hertil valgtes: *Nina Bang, Bramsnæs, Bækgaard, Ejsing, Ellinger, Jepsen Chri-*

stensen, Albert Jensen, M. C. Jensen, Jensen (Aale), Knop, Laurits Knudsen, Thomas Larsen, Rasmus Nielsen, Tvede og Veistrup:

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Æresoprejsning uden Bevilling.

(Lovforslaget som vedtaget af Folketinget findes i Tillæg C. Sp. 185, Udvalgets Erklæring og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 501).

Der var ikke stillet Ændringsforslag:

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Godskesen): Under dette Lovforslags Behandling i det andet høje Ting er der foregaaet nogle smaa for-melle Ændringer, som Udvalget intet har at erindre imod. Men desuden er der foregaaet en Realitetsændring, idet det i Lovforslaget, som det nu foreligger, er bestemt, at Andragende om Æresoprejsning i Henhold til Loven ikke skal forelægges vedkommende Kommunalbestyrelse, dersom Andrageren udtaler Ønske om, at saadant ikke skal ske. Et saadant Ønske maatte vel i Almindelighed være motive-ret derved, at Andrageren mente, at en Behandling i Kommunalbestyrelsen kunde bevirke, at der nu blev rippet op i hans Fortid, saaledes at det, som netop nu skulde være glemt, blev genoplivet. En saadan Betragtning kan efter Omstændig-hederne være berettiget, saa meget mere som man paa forskellige Omraader har meget rig Erfaring for, at en Sag, der behandles af offentlige Myndigheder, der bestaar af flere Personer, ikke holdes hemmelig, men siver ud til en større Kreds. Udvalget kan acceptere ogsaa denne Bestemmelse, men vi tilføjer, at vi forstaar Sagen paa den Maade, at det Maal af Bevislighed, som i Almindelighed kan antages at ville komme frem gennem Kommunalbestyrelsens Erklæring, skal fremkomme paa anden Maade, naar Hen-vendelse til Kommunalbestyrelse ikke finder Sted. Det er altsaa ikke Meningen, at der skal slaas af paa det Krav, som Lovforslaget i sin tidligere Skikkelse stiller, nemlig, at den, der een Gang er ud-stødt af de fuldt berettigede Borgeres Kreds, men nu ønsker at indtræde deri paa ny, maa tilvejebringe rimelige Oplysninger om, at han nu er blevet et bedre Menneske. Naar dette altsaa ikke oplyses