

den selvstændige Lejer. Ændringsforslaget til § 7 gaar ud paa, at for dem, der har faaet Æresoprejsning efter en idømt Straf, eller som har faaet Fattighjælp eftergivet, skal Oplysning desangaaende ikke kunne forlanges ved Tilflytning til en anden Kommune.

I § 8 er der foreslaaet adskillige Ændringer. I Lovforslaget hedder det, at til Kontrol af de kommunale Folkeregistre er Kommunalbestyrelsen berettiget til at bestemme, at der indtil 2 Gange aarlig skal omdeles Skemaer. Det er foreslaaet forandret til een Gang aarlig, idet vi mener, at det at paaføre Befolkningen denne Ulejlighed een Gang vil være tilstrækkeligt. Der er dernæst foreslaaet indføjet et nyt Stykke, hvorefter Registrene paa Kommunalbestyrelsens Foranledning skal revideres efter hver Folketælling. Jeg har allerede nævnt denne Ændring, som jeg anser for en meget praktisk Ændring, der vil kunne faa stor Betydning for Registrenes rigtige Førelse. Ifølge Ændringsforslaget under Nr. 8 tilføjes der i § 8, 2det Stykke, efter „Indenrigsministeren“: „eller Amtsraadet“.

§ 9 faar efter Flertallets Forslag en helt ny Affattelse, idet vi har ment, at naar vi har Revisionsbestemmelsen i § 8, er det tilstrækkeligt at henvise eventuelle Klager til de Myndigheder, Kommunalbestyrelserne i andre Forhold sorterer under, nemlig Indenrigsministeriet og Amtsraadet. Ændringsforslag Nr. 10 er en Følge af, at § 9 forandres. Endelig er Ministerens Ændring til § 12 foreslaaet for at tydeliggøre, at Mulkter kan paalægges administrativt.

Med disse Ord skal jeg anbefale de foreslaaede Ændringer til Vedtagelse i det høje Ting.

Peder Hedebo: Det er rigtigt, som den ærede Ordfører for Udvalget (Gregersen) nu har redegjort for, at der indenfor det Udvalg, der behandlede denne Sag i Fjor, var nogle, som gjorde deres Tilslutning afhængig af en ny Henvendelse til Kommunalbestyrelsesorganisationerne og de Svar, der maatte indløbe derfra. Ministeren har siden da elskværdigt rettet denne Henvendelse og indhentet disse Svar, og det vil erindres, at de fulgte med Lovforslaget som Bilag. Svarene var jo alle sammen i Tilslutning til Tanken, hvad vi indenfor mit Parti intet Øjeblik havde været i Tvivl om de vilde blive, og man havde da Grund til at tro, at Sagen derefter vilde faa en hurtig og let Gang gennem dette høje Ting. Det har vist sig, at det alligevel ikke gik saa helt let,

hvilket allerede bekræftes derved, at der nu lykkelig og vel er gaaet 3 Maanedere efter første Behandling af denne i Forvejen i enhver Henseende fuldt oplyste Sag. Der har indenfor Udvalget været betydelige Divergenser, hvoraf der jo ogsaa findes Mærker i de stillede Ændringsforslag.

Udvalgets ærede Ordfører har omtalt de enkelte Ændringsforslag. Jeg skal kun dvæle ved dem, der er væsentlige, og jeg kan forudskikke den Bemærkning, at de socialdemokratiske Medlemmer af Udvalget egentlig var rede til at stemme for Lovforslaget, saaledes som det blev fremsat af den højtærede Indenrigsminister her i Tinget efter Behandlingen i Folketinget, men vi har desuagtet tiltraadt nogle Ændringsforslag.

Det ene af disse Ændringsforslag, nemlig Ændringsforslag Nr. 5, finder vi er en absolut Forbedring, idet det bestemmer, at Skatterestancer ikke skal oplyses paa de Meddelelser, der ved Flytning sendes Kommunerne imellem, naar Restancerne er tilbagebetalt eller eftergivet, og at det samme gælder Fattighjælp, som er eftergivet, og Tilfælde af Straf, naar der foreligger Æresoprejsning. Dette Ændringsforslag er, som sagt, en absolut Forbedring, og hvis det ikke var blevet stillet fra anden Side, vilde vi have stillet et saadant Forslag. Vi har givet det vor fulde Tilslutning, og jeg anbefaler det hermed.

Men det er egentlig ogsaa den eneste Ændring selv af dem, vi har givet Tilslutning, som har vort Hjerte. De andre er smaa Føringelser eller ganske uvæsentlige, og de er paa flere Punkter ingenlunde egnede til at gøre Loven lettere overskuelig, tværtimod, de gør den mere indviklet. Der er saaledes Ændringsforslag Nr. 6, som i mange Detailler udpensler, hvorledes Forpligtelserne fordeles, naar Folketællingslisterne omdeles og skal paategnes i de forskellige Husstande. Man har ønsket denne Ændring for at gardere Husejerne mod at faa flere Pligter, end de var tjent med. Jeg tror nu ikke, at Lovforslaget, saaledes som det var forelagt, gav Husejerne flere Pligter, end de var tjent med at bære, idet det derhed, at Husejeren skulde foranledige, at inden en bestemt Frist blev disse Skemaer udfyldt. Men man har ønsket dette udpenslet i Enkeltheder, og deri har man altsaa faaet sin Villie. Jeg for mit Vedkommende har netop paa dette Punkt glædet mig mange Gange ved at se, hvorledes et stort og ret indviklet Apparat udmærket godt kunde gaa uden detaillerede Lovbestemmelser. Enhver har mange, man-