

kraterne (Nina Bang) nævnte § 37. Ogsaa jeg har studset over, at denne Paragraf kort og godt siger, at „Handelsministeren paaser, at Forsikringsselskaberne overholder denne Lov og de Bestemmelser, Vedtægterne i Henhold til denne Lov og Lov om Aktieselskaber skal indeholde“. Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Ellinger) havde ganske Ret i, at der er en Forbindelse mellem de to Lovforslag om Aktieselskaber og om Forsikringsselskaber, og at det derfor ikke vil være let at behandle det ene Forslag uafhængigt af det andet. Jeg forstaaer ikke, hvordan Handelsministeren vil bære sig ad med at paase, at dette Forhold er i Orden, thi hvis det skal være saaledes, som den ærede Ordfører for Socialdemokraterne anførte, at der kun skal finde en Undersøgelse Sted, naar Selskabet fremsætter Begæring derom til Handelsministeren, giver jeg ikke ret meget for disse Bestemmelser, saa synes jeg, at de nærmest er illusoriske.

Jeg synes ogsaa, at den ærede Ordfører for de Konservative har ganske Ret i sine Betragtninger vedrørende § 64, naar der er Tale om den faglige Forsikring. Derimod forekommer det mig at være i høj Grad berettiget at unddrage den stedlige Forsikring fra Ministerens Tilsyn. Det ærede Medlem beklagede stærkt Handelsministeren; men jeg synes, det ærede Medlem gjorde sig skyldig i en Inkonsekvens, hvis Forholdet er det, at han ønsker, at ogsaa de stedlige Forsikringer skal underkastes Handelsministerens Tilsyn. Det ærede Medlem nævnte, at der var ikke mindre end 2 200 stedlige Kreaturforsikringsselskaber. Ude paa Landet kender vi saa udmærket godt Kreatur-Sogne-Forsikringsselskaber, og jeg finder, at det vilde være ganske urimeligt, om disse Selskaber ikke skulde kunne drive deres Virksomhed uden Handelsministerens Anerkendelse. Hvis den højtærede Handelsminister er i saa høj Grad at beklage, fordi der bliver lagt saa meget over paa Ministeriet gennem dette Lovforslag, som det ærede Medlem mente, vilde det blive langt værre, hvis man kræver Tilsynet i Henhold til § 64 gjort mere omfattende.

Jeg anser, som sagt, denne Lovgivning for en Forsøgslovgivning, og ud fra den Betragtning kan jeg, selv om jeg for mit Vedkommende tvivler om, at det foreslaaede Tilsyn er tilstrækkeligt, paa mit Partis Vegne tilsige vor Støtte til Gennemførelsen af Lovforslaget, og vi er selvfølgelig villige til at drøfte det i et Udvalg for om muligt derved at naa til Ændringer, der kunde virke mere betryggende.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Tingets næste Møde afholdes i Aften Kl. 8 1/2 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidige Toldforhøjelser m. m.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Omsætningsafgift paa Motorkøretøjer.

Mødet hævet Kl. 4¹⁵.

50de Møde.

Fredag den 1. Februar Kl. 8 1/2.

Formanden: Med Skrivelser af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om midlertidige Toldforhøjelser m. m. og

Forslag til Lov om Omsætningsafgift af Motorkøretøjer,

hvilke Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslagene forelægges herved. Eksemplarer er omdelt.

Ingen af de to paa Dagsordenen opførte Sager kan behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Første Behandling af Forslag til Lov om midlertidige Toldforhøjelser m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 155).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Formanden: Under Behandlingen af denne Sag vil ogsaa den under Nr. 2 paa