

hvor det er lettere at vurdere Sagerne, vil Udsvingene jo ikke blive saa store og Faren ved at fremsætte en Udtalelse i saa Henseende maaske heller ikke. Men Bestyrelsesmedlemmer bør naturligvis ikke udtale noget om Forhold, som de ikke er fuldkommen inde i.

Det ærede 7de landstingsvalgte Medlem udtalte i sin Omtale af § 33 Ønsket om, at Mindretallene fik noget større Ret, og dette Ønske blev optaget af en senere æret Taler — jeg erindrer ikke lige i Øjeblikket af hvem. Det er jo et Ønske, som vi alle kan nære, under den Forudsætning naturligvis, at Mindretallet repræsenterer sunde Interesser; som man gerne vil støtte. Her kommer man særlig til at tænke paa disse Spekulationsgrupper, som ved at bemægtige sig Majoriteten i mange Tilfælde har mishandlet et Selskab. Man faar Lyst til at beskytte Minoriteten, og kan der findes en Form herfor, skal jeg erklære mig rede til at gaa med dertil. Men jeg ønsker at fremhæve, at Aktieloven ikke er tænkt som en Tilsynslov; man vil give visse Regler i forskellige Henseender, men man vil ikke give en Tilsynslov. Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Nina Bang) fandt, at der i en Paragraf var Spiren til en Tilsynslov. Jeg vilde tro, at denne Spire er meget svag, jeg ønsker den i hvert Tilfælde ikke udviklet. Det ærede 7de landstingsvalgte Medlem udtalte angaaende § 36, at det var betænkeligt, at mødte stemmeberettigede Aktionærer kunde vedtage Forslag, der ikke var opført paa Dagsordenen. Jeg er enig med det ærede Medlem og skal indrømme, at den Redaktion, der her er valgt, maaske kan misforstaas, idet man har villet udtrykke, at Regelen skal gælde for alle Aktionærer. Der er jo Selskaber, hvor Aktierne skal være noteret paa Navn for overhovedet at give Stemmeret, og der er Tilfælde, hvor der ingen Indskrænkninger er. Bestemmelsen skal altsaa gælde for alle Aktionærer, men det er muligt, at Udtrykket maa ændres noget for at blive klart. Men i saa Henseende vil der altsaa ikke opstaa nogen Uoverensstemmelse. Man skal have alle stemmeberettigede med, saa er man saa sikker, som man overhovedet kan blive.

Det ærede Medlem fandt ogsaa Bøderne for høje. Ja, det er muligt, men det er jo kun Maksimumsbøderne, der er foreslaaet forhøjet, og det kan vel nok siges, at der kan forefalde saa grove Overtrædelser, at det er heldigt, at den højeste Bøde kan blive noget større end den, man nu har. Det er i øvrigt et Omraade, jeg ikke skal gaa stærkt ind paa. Hvis man mener, man skal gaa

tilbage til de gamle Bestemmelser, saa skal jeg være fuldkommen rede til Forhandling derom.

Jeg vender mig derefter til det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Nina Bang), som for det første med Hensyn til § 4, hvori der staar, at Aktierne ikke maa udstedes til Underkurs, spurgte, om Omkostninger og eventuel Provision m. m. skulde betales som en Slags Overkurs. Det er ikke Tanken med Forslaget. Det er Meningen, at Omkostninger, herunder ogsaa normal Provision, skal kunne fradrages, men man har ikke tænkt sig, at det herefter skulde være tilladt f. Eks. at beregne en urimelig Provision. Jeg vilde finde, at det var imod baade Lovens Bogstav og Aand, hvis man enedes om at beregne en urimelig høj Provision. Men dette maa vel Domstolene som i andre Tvivlsspørgsmaal kunne bedømme. Jeg har altsaa ment, at man maa have Lov til at fradrage Omkostninger og normal Provision.

Dernæst omtalte det ærede Medlem (Nina Bang) § 5 i. og ønskede et klart og bestemt Udtryk for, hvilke Ting det er, der overtages, ligesom det ærede Medlem ønskede et Aktieselskabsinspektorat i Lighed med Bankinspektoratet til at afgøre saadanne Tvivlstilfælde. Jeg har allerede forklaret, at jeg ikke mener, at Loven skal være nogen Tilsynslov, og der vil da heller ikke her være Anledning til at indføre et særligt Aktieselskabsinspektorat. Men Paragraffen tilsigter at skabe Klarhed for Aktionærerne i større Omfang end tidligere, saaledes at de ved, hvad de gaar ind til, i saa stor Udstrækning, som det er muligt. Dette forstod jeg ogsaa var det, det ærede Medlem tilsigtede, saa hvis der kan indføres Ændringer, som tjener det samme Formaal, skal jeg være villig til at forhandle om en anden Udformning af denne Bestemmelse, i hvilken det ærede Medlem altsaa mente at finde en lille Spire til en Tilsynslov, hvad jeg, som sagt, ikke kan anerkende.

Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds ønskede ogsaa, at Aktiekapitalen altid skal være fuldt indbetalt. Det er muligt, at det kan gennemføres, men man har ment, at det var et ret stort Skridt at tage. Her forlanger man, at de 25 pCt. skal indbetales straks og Resten i Løbet af 3 Aar, og det er jo dog i Sammenligning med det bestaaende en ret radikal Ændring i Retning af en hurtig Indbetaling af Aktiekapitalen.

Endvidere mente det samme ærede Medlem, at det var en Fejl, at det ikke altid skal noteres paa en Aktie, naar der sker Indbetaling. Hertil vil jeg gerne