

tes, at Bestyrelsens Ansvar var for stort, og det ærede 12te Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen), var det vist, syntes, at Bestemmelsen var uheldig, idet han nærmest udtalte sig for, at Bestyrelsen ikke skulde have saa stort et Ansvar. Jeg ved nu ikke, om min Opfattelse af det sidste ærede Medlems Tale er helt rigtig, det vilde i hvert Fald forbavse mig, hvis min Opfattelse er rigtig. Det ærede Medlem hævdede nemlig, at Bestyrelsen ikke kunde have Ansvaret for Beregningen af Varelageret og andre Ting. Men det maa dog være saaledes, at Bestyrelsen har et ubetinget Ansvar for Regnskab; og deri staar jo Varelageret opgjort. For det kan vel ikke være det ærede Medlems Mening, at Bestyrelsen overhovedet intet Ansvar skal have? Jeg er ved Lovforslagets Udfærdigelse gaaet ud fra, at Bestyrelsen har et ubetinget Ansvar, og den har jo ogsaa i mange Selskaber Ledelsen. Der er en overordentlig stor Række Aktieselskaber, som overhovedet ingen Direktion har; saa naar man skal udarbejde et Lovforslag, der omfatter alle Selskaber, maa man nødvendigvis fastholde, at Bestyrelsen har et Ansvar; thi hvor der ingen Direktion findes, vilde der ellers ingen være at holde sig til. Det er naturligvis mest i de smaa Selskaber, der ingen Direktion findes, men der er en overordentlig stor Række af dem. Det ærede 12te Medlem for 6te Kreds var i øvrigt af den Opfattelse, at det er et underligt Udtryk, man bruger, naar der staar, at Ledelsen udøves af Bestyrelsen — det var vist saaledes, det ærede Medlem udtrykte sig —, ja, der staar: „Ledelsen af Selskabets Anliggender udøves af Bestyrelsen“; det var dette Udtryk, det ærede Medlem var særlig misfornøjet med. Nu kan jeg ikke se, at det gør stor Forskel, om der staar, at Selskabet ledes af Bestyrelsen, eller om man vælger det Udtryk, her er valgt. Men i hvert Fald, foretrækker man en anden Form, har jeg intet imod at ændre Udtrykket, naar Meningen dog bliver den samme. Jeg ønsker ikke, og Forslaget tilsigter ikke at gøre det saa vanskeligt for Folk at indtræde som Bestyrelsesmedlemmer i et Aktieselskab; at dygtige og egnede Folk skulde lade sig afskrække derfra. Det er absolut ikke Hensigten med Forslaget. Jeg mener heller ikke, at der staar noget i Lovforslaget, der kan udtydes saaledes. Men Bestyrelsen er jo Repræsentant for Ejerne, og lige saa vel som ingen Privatmand vil betænke sig paa selv at en meget betroet Mand at kræve indgaaende Oplysninger om sin egen Virksomhed, lige saa

naturligt er det, at en Bestyrelse kræver indgaaende Oplysninger hos Direktionen. Det kan, synes jeg, ingen have noget imod. Lovforslaget indeholder den Bestemmelse, at naar der er ansat en Direktion, har denne den daglige Ledelse, saaledes at den kun i Tilfælde, hvor der er Tale om Dispositioner af usædvanlig Art, skal have Bestyrelsens Tilladelse. Jeg tror ikke, dette Udtryk vil volde Vanskeligheder i Praksis, jeg mener, det er rigtigt og betryggende for Bestyrelsen, at den ved, at der dog er fastsat visse Grænser for, hvad Direktionen kan gøre. Det kan dreje sig om store Ejendomshandler eller Afslutning af meget lange Kontrakter, som det i hvert Tilfælde ikke er nogen Skade til, at Bestyrelsen faar Underretning om. Ønsker den saa ikke at tage Stilling dertil, kan den jo lade være, men Bestyrelsen kan ikke fritages for Ansvar, thi saa vilde, synes jeg, hele Grundlaget for Aktieselskabsformen lide et Knæk, som man ikke kan være tjent med.

Bestyrelsen bør naturligvis ikke være forpligtet til at paatage sig Ansvar for Ting, den ikke kan kende, men det forlanges heller ikke her. Det er jo rigtigt, at der i de forskellige Selskabers Bestyrelser sidder Mænd, som ikke kan have indgaaende Kendskab til mange af de Aktiver, som findes i Selskabet. De maa da kræve Oplysninger herom, saa godt det lader sig gøre, og saa vurdere disse. Det hænder undertiden, at Bestyrelsen erkender, at den ikke er i Stand til at bedømme Fordringer, Kontrakter, Varelagre og Selskabets Stilling i al Almindelighed — hvilket jo ogsaa undertiden kan være vanskeligt nok —, men saa bør den kun udtale sig om det, den kender. Bestyrelsens Ansvar kommer særligt frem i de Tilfælde, hvor den i Regnskaber, paa Generalforsamlinger, i Meddelelser eller paa anden Maade fremsætter Udtalelser om, hvorledes f. Eks. Varelageret er optaget, saaledes at man derigennem faar det Indtryk, at det har en større Værdi end det er optaget til, eller den anfører, at alle Aktiver er vurderet saa lavt, at det er ganske udelukket, at de kan paaføre Selskabet noget Tab. Naar Bestyrelsen ikke har Kendskab til disse Ting — og det er meget forstaaeligt, at den ikke har det —, maa den heller ikke gaa med til at underskrive eller udtale noget slikt. Det synes jeg er en ganske rimelig Fordring. Jeg tror, at der i den Henseende i de senere Aar undertiden er sket Forsyndelser! Det er maaske undskyldeligt, fordi Værdierne skrifter saa overordentlig hurtigt, men naar man kommer ind i rolige Forhold,