

slaas fast i denne Bestemmelse, er blot, hvad der skal forstaas ved Overskud; man siger altsaa, at der er ikke Overskud i Selskabet, medmindre disse Afskrivninger og Henlæggelser har fundet Sted, først da er der Overskud, og af dette Overskud faar Direktøren sin Tantième.

Jeg tror ogsaa, at der i Lovforslaget savnes Bestemmelser om, hvem der skal afgøre, hvorvidt et Medlem af en Bestyrelse eller en Direktion ikke kan deltage i Møder og Afgørelser, hvor de har Særinteresser.

De i Lovforslaget foreslaaede skærpede Revisionsbestemmelser kan jeg tiltræde.

Jeg har saa til Slut kun en Bemærkning at gøre til den Bestemmelse i § 55, at hvis Anmelderen finder Nægtelsen af Registreringen ubeføjet, kan han inden 2 Maaneder fra Nægtelsens Dato indanke Spørgsmaalet for Handelsministeren, som da afgør Sagen. Herimod har Nationalbankens Direktion protesteret paa Borgerskabets Vegne — jeg ser for øvrigt ikke med hvilken Føje, jeg ved ikke af, at Nationalbanken er Organ for Borgerskabet i dette Land —, og Ministeren har bøjet sig derfor. Jeg tror, det er rigtigt, at han har gjort det. Nu kan Ministerens Afgørelse altsaa indankes for Domstolene. Saa staar der: „Sager til Omstødelse af Nægtelser anlægges ved Østre Landsret inden 6 Maaneder efter den henholdsvis af Overregistratoren eller af Handelsministeren truffne Afgørelse“. Det gælder vel for Østre Landsrets Omraade, at Sager her skal anlægges ved Østre Landsret, men Sager for Vestre Landsrets Omraade skal vel anlægges ved Vestre Landsret? Jeg haaber at kunne faa den højtærede Minister med til en lille Ændring paa dette Punkt. Vi er jo begge Jyder, Ministeren er fra Vejle og jeg fra Aalborg, og vi Jyder holder jo ikke af, at alt samles her i Hovedstaden. Og at det ikke skulde være muligt at føre en saadan Sag for Vestre Landsret, kan jeg ikke indse. Hvad skulde der være i Vejen for, at Dommerne dér lige saa vel kunde afgøre en saadan Sag som Dommerne her? Hvad skulde der være i Vejen for, at Registreringskontoret engagerede en Landsrets- eller Overretssagfører i Jylland til at føre Sagen dér, lige saa vel som et Aktieselskab i Jylland maatte engagere en Overretssagfører herovre til at føre Sagen her? Jeg vil haabe, at den højtærede Minister og ogsaa andre vil være enige med mig i denne lille Ændring (*Ellinger*: Søndre Landsret, saa længe vi har den!). Det ærede Medlem afbryder mig og siger: Søndre Landsret, saa længe vi har

den! Jeg vil ønske, at vi beholder Søndre Landsret; jeg tror, det vilde være et Fejlgreb af afskaffe den.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Tingets næste Møde holdes i Morgen Kl. 11½ med følgende Dagsorden:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*
Forslag til Lov om Aktieselskaber.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov Nr. 253 af 6. Maj 1921 om Invalidforsikring.

Mødet hævet Kl. 4⁵.

44de Møde.]

Fredag den 18. Januar Kl. 11½.

Formanden: Ved Skrivelse af Gaars Dato gør Landbrugsministeren opmærksom paa, at Funktionstiden for de af Rigsdagen valgte Medlemmer og Stedfortrædere til de i § 17 i Lov Nr. 373 af 30. Juni 1919 om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet omhandlede 3 Kommissioner nu er udløbet, og at der derfor vil være at foretage Valg af nye Medlemmer og Stedfortrædere til ovennævnte Kommissioner.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Aktieselskaber.

Forhandlingen genoptoges.

Handelsministeren (*Jørgen Christensen*): Jeg vil takke for den Modtagelse, Lovforslaget har faaet. Det har jo ikke faaet enstemmig Tilslutning fra alle Sider, men