

en ny Aktielov, var der indkaldt til ekstraordinær Generalforsamling i Det Forenede, og der blev der lavet nye Tantième-regler. De er ikke ganske i Overensstemmelse med dette Lovforslag, hvorefter der først maa uddeles Tantième til Bestyrelsen, naar der er givet 6 pCt. til Aktionærerne. Jeg kunde tænke mig, at Lovforslaget maaske tidligere er gaaet ud paa, at der først maatte uddeles Tantième, efter at der var betalt 5 pCt.; der er jo foretaget enkelte Rettelser i Lovforslaget, som den højtærede Handelsminister har gjort Rede for. Jeg maa næsten tro, at der i Stedet for 6 har staaet 5, for i det Forslag, der var forelagt paa Det Forenedes Generalforsamling, fastsattes det, at Bestyrelsen fik Tantième, efter at der var udbetalt 5 pCt. til Aktionærerne. Ved disse Regler indførte man endvidere fast Løn for Bestyrelsen forud for Tantièmen. Det kan ikke rammes efter denne Lov. Men desuden tog man Direktionens Tantième ganske ud af Selskabets Love og Regnskaber, idet man sagde, at det blev ordnet kontraktmæssigt. Jeg ved ikke, om det vil være muligt at forene det med denne Lov. Man maa vel gaa over til fuldstændigt at afskaffe Tantième til Direktørerne. Men jeg henleder i alle Tilfælde den højtærede Handelsministers Opmærksomhed paa disse Lovændringer, der blev vedtaget paa Generalforsamlingen i Det Forenede.

I § 33 imødekommer man Kravet om Regler angaaende Bestyrelsens og Direktionens Pligter, men jeg maa rigtignok sige—og jeg tror, jeg ogsaa dér er i Overensstemmelse med den ærede Ordfører for Venstre—, at Paragraffen forekommer mig saa usikker, at det vist vil være nødvendigt at gennemarbejde den meget. Det hedder sig, at Ledelsen skal ligge hos Bestyrelsen, men den daglige Ledelse hos Direktionen, og saa føjes der til, at Dispositioner, som efter Selskabets Forhold er af usædvanlig Art eller Størrelse, skal forelægges Bestyrelsen til Godkendelse. Men det forekommer mig meget vanskeligt at lægge Ansvaret for Selskabets Ledelse paa Bestyrelsen, naar man samtidig siger, at kun Dispositioner af usædvanlig Art og Størrelse skal forelægges den til Godkendelse. Naar man erindrer, at Hr. Cold som Direktør i Det Forenede i flere Aar gjorde Opkøb af andre Selskabers Skibe og Aktier, uden at han, efter hvad Bestyrelsen udtalte til Pressen, da Hr. Cold var blevet Udenrigsminister, gav denne Bestyrelse mindste Underretning om det før 4 Maaneder forud for det Tidspunkt, da han

forlod Selskabet, kan man ikke rigtig være sikker paa, at det virkelig er en betryggende Ordning, at Direktionen kun har Pligt til at indhente Godkendelse hos Bestyrelsen for Forretninger af usædvanlig Størrelse og Art. Jeg savner ogsaa i denne Paragraf Bestemmelser om Bestyrelsens Erstatningspligt, og ligeledes savner jeg Bestemmelser om Ansvar for Raadgivere, som har Medskyld i et eventuelt Mistyre. Det forekommer mig, at Retssagen om Landmandsbanken har vist, at det er i høj Grad paakrævet, at netop Raadgivere bliver medansvarlige for, hvad der sker.

Mindre tilfredsstillende forekommer § 34 mig. I mange af de Sager, som har været rejst i Anledning af Aktieselskabers Sammenbrud, har Revisorerne, naar de er blevet forhørt om, hvorledes de dog har kunnet paategne Regnskaberne, givet det Svar, at de har betragtet sig som Talrevisorer, og at Aktieselskabsloven ikke paa-lægger dem nogen bestemt Pligt til at foretage en kritisk Revision. Det tidligere Lovforslag, det, Minister Hage stillede i 1917, havde mere udvidede Regler for Revisorerens Pligter; det var langt strengere end dette Lovforslag, og vi vil absolut stille Forslag om at vende tilbage til de Bestemmelser, man den Gang havde foreslaaet.

Jeg har tilbage at omtale det sidste Stykke i § 20, den Paragraf, der omhandler Direktørernes og Bestyrelsens Spekulationer, det vil sige, man taler naturligvis ikke saa lige ud i dette Lovforslag om noget saa kedeligt som, at en Direktør eller et Bestyrelsesmedlem spekulerer, man taler kun om Køb og Salg; og her er alt-saa fra Handelsministerens Side opstillet en Plan til Hindring af Spekulationer fra Ledelsens Side, den nemlig, at de skal have deres Aktier noteret, saaledes at man i Børsomsætningen kan vide, naar de sælger, og naar de køber. Det er maaske et Udslag af den højtærede Handelsministers Tvivl om, at dette er gennemførligt, naar han i Bemærkningerne til Paragraffen forsikrer, at denne Regel skal være ufravigelig. Man plejer dog ikke at give en Lovregel og saa føje til, at den er ufravigelig, at den skal overholdes; det er dog en Selvfølge. Men jeg forstaar jo godt den Tvivl, den højtærede Handelsminister har haft. Hvis det var saaledes, som den højtærede Handelsminister fremstillede det, at der var en Baas med Børsjobbere og en anden med Bestyrelsesmedlemmer, var det maaske muligt at gennemføre dette, men da vi nu tilstrækkelig tydeligt har