

mener jeg altsaa, man kan komme over baade med rimelig Hensyntagen til dem, der har Hund, og paa en økonomisk forsvarlig Maade, saaledes at dette Forhold kommer ind under de rette Vilkaar.

Under den kommende Udvalgsbehandling kunde jeg ogsaa ønske rejst et andet Spørgsmaal, nemlig om der ikke var Mulighed for, at man herhjemme stillede sig paa samme Standpunkt, som man har stillet sig paa i en Mængde andre Lande omkring i Verden: at man kom bort fra de løs-gaaende Hunde og krævede af Hundeholdere, at de skulde have deres Hund i en Snor, Lænke, Baand, eller hvad man nu vil kalde det. Det forekommer mig, at det vilde være til betydelig Betyggelse for Personerne, hvis det er urolige Hunde, og for Færdselen vil det efter min Opfattelse være af allerstørste Vigtighed.

Den ærede Ordfører for Venstre talte lidt haanligt om, hvad der skulde staa i disse Protokoller. Jeg tror, jeg kan henstille til det ærede Medlem at overlade til de Sognefogder og andre Politimyndigheder, som skal føre Protokollerne, at bestemme, hvad der skal staa i dem, om der skal staa et Signalement af Hundene eller ej. Jeg tror, det er noget, den daglige Praksis let vil hjælpe dem til at finde ud af.

Det var de Bemærkninger, jeg kunde ønske at gøre angaaende dette Lovforslag, som jeg betragter som et Skridt i den rigtige Retning, i Retning af at faa lidt mere ordnede Forhold i Hundeholdet, særlig i Byerne, end vi har i Øjeblikket.

J. Chr. Møller: Det kan sikkert være rigtigt nok at faa en Hundelov, særlig at faa de mange spredte Bestemmelser samlet i en enkelt Lov. De foregaaende Talere har beskæftiget sig meget vidtløftigt med Lovforslaget, og da det skal i Udvalg, er der ingen Grund for mig til at fordybe mig meget i det. Jeg vil dog gerne sige, at en saa stor Forhøjelse af Afgiften som den, der er Tale om i § 3, vil jeg i hvert Fald modsætte mig. Jeg synes ikke, at der er rigtig Grundlag for, at man i § 2 for Københavns Kommunes Vedkommende kun vil forhøje Afgiften til det tredobbelte, men i Provinsbyerne vil forhøje den til det 6-dobbelte. Det synes jeg ikke der er Rimelighed i. Nu vil man maaske sige, at det har ikke meget at betyde, fordi det er Byraadet, som træffer Bestemmelse om, hvorvidt man vil gaa over de 5 og 10 Kr., og hvor meget man vil gaa

derover. Men det vil jo saa atter sige, at Afgiften er afhængig af de til enhver Tid siddende Byraad. Jeg har ikke noget imod, at Hundeafgiften forhøjes noget, men dog indenfor rimelige Grænser, og jeg vil haabe, at den højtærede Justitsminister vil være villig til at reducere de foreslaaede Takster i hvert Fald for Provinsbyernes Vedkommende. Jeg kunde tænke mig, at man der fik Lov til at forhøje Grundtaksten til det tredobbelte, altsaa til henholdsvis 15 og 30 Kr. Jeg synes, at dette vilde være en ikke saa lille Forhøjelse, og jeg vil tro, at de, der ikke har større Interesse i at holde Hund, vil undlade at gøre det, navnlig af Hensyn til denne Forhøjelse.

Der staar i Lovforslaget, at ved beoede Steder i Byernes Udkanter kan man have en Hund gratis — det skal Byraadet ogsaa træffe Bestemmelse om. Jeg er nu ikke saa sikker paa, at Byraadet altid er sagkyndigt paa dette Omraade, thi det er vanskeligt for Byraadet at udtale sig om, hvorvidt det er nødvendigt, at man paa dette eller hint Sted har en Hund, og om man derfor bør have den gratis. Intereserne paa dette Omraade er egentlig forskellige i Byerne og paa Landet. Paa Landet er der, saa vidt jeg kan se og kender Forholdene, ikke saa stor Nødvendighed for at kræve Hundeafgift, og jeg kan godt være enig med Vestres ærede Ordfører i, at dette at skulle have en Protokol paa Landet for deri at indføre Hundene vistnok ikke er nødvendigt, det kan sikkert spares. I Byerne er det derimod sikkert nødvendigt, at man anmelder Hundene, og det er jo heller ikke mere, end hvad der hidtil er sket.

I § 8 hedder det: „Indtræder Pligten til at svare Afgift i Regnskabsaarets sidste Halvdel, svares der for det paagældende Aar kun Halvdelen af Afgiften.“ Men hvorledes stiller det sig, hvis en Hund dør i Regnskabsaarets første Halvdel? Saa betales der vel heller ikke mere end Halvdelen? Og jeg gaar ud fra, at Hundeejeren har Ret til at ombytte en Hund enten i første eller sidste Halvdel, naar han blot anmelder det.

Ja, der er vel egentlig ikke meget mere at sige om dette Lovforslag. Jeg vil kun tilføje, at jeg ønsker ikke, det tillades de kommunale Raad, i hvert Fald i Byerne, at gaa højere med Afgiften end til det tredobbelte, altsaa til 15 og 30 Kr. I øvrigt kan vi jo i Udvalget forhandle om de forskellige Spørgsmaal, der er fremdraget