

Parti, som har Hovedledelsen indenfor Københavns Magistrat. Men efter at det Forlangende er fremkommet, anser jeg det for givet, at Socialdemokraterne vil anbefale det foreliggende Lovforslag. Der er endvidere sket Henvendelse fra Købstadkommunerne om, at de ønsker Lovhjemmel til at forhøje Hundeafgiften.

§ 1 bestemmer, at enhver, der holder Hund, skal — inden den er 2 Maaneder gammel — anmelde det. Anmeldelsen skal i København, Frederiksberg og Købstæderne ske for Politiet, paa Landet for Sognefogeden. Det har jeg ikke noget at indvende imod. Der staar endvidere i første Stykke, at naar en Hundeejer flytter fra en Del af en Kommune til en anden, skal han gøre Anmeldelse derom. Jeg tror, at denne Bestemmelse trænger til at blive simplificeret noget. I andet Stykke staar der: Ved Anmeldelsen indføres Hunden i en dertil indrettet Protokol. Nu forstaar jeg godt, at naar Afgiften forhøjes fra 10 til 30 Kr. og fra 20 til 60 Kr., alt efter Hundens Størrelse, vil denne faa økonomisk Betydning for Kommunerne, og derfor vil det temmelig sikkert være praktisk for Købstadkommunerne at anskaffe den omtalte Protokol. I en saadan Protokol kan der jo skrives en Mængde, særlig naar det er en stor Protokol, og der skal vel der skrives, at Hund n er født den og den Dag, der og der, i den og den Gade o. s. v. Jeg ved ikke, om der skal være Fotografi med, men dersom det ikke skal til, vil det nok være nødvendigt, at der anføres særlige Kendetegn paa Hunden, om den har hvid Snude, hvid Halespids eller maaske 3 hvide Socker, saa man kan kende den. Endvidere skal der vel staa, hvad Race den er af, og om den er godt bygget. Der kan blive en hel Del Ting at skrive. Københavns Kommune er svært med paa at faa alting registreret, og her er ogsaa noget at tage fat paa. En saadan Protokol vil vistnok forarsage, at der skal flere Funktionærer til, og jeg kunde ogsaa tænke mig, at den kunde blive til morsom Underholdning i ledige Timer, navnlig hvis man gør den rigtig stor, saa at flere kan komme til at læse paa en Gang.

Den højtærede Minister har valgt at fastsætte de samme Takster som i den gamle Lov, men at give Kommunalbestyrelsen Lov til at forhøje dem til den Højde, der er forlangt af Københavns Magistrat, og det er, som nævnt, til 30 og 60 Kr. for Hunde, som er henholdsvis under og over 42 cm. I §§ 2—5 er der

fastsat noget forskellige Afgifter for de forskellige Klasser af Kommuner, og Tilsynet overlades til Politiet, hvad jeg finder rigtig. § 4 bestemmer, at naar der holdes flere Hunde, fordobles Afgiften. § 5, som omhandler Forholdene paa Landet, er omtrent enslydende med Bestemmelsen i Loven af 12. April 1889, men jeg ved, at den ikke er ret stærkt brugt ude i Landkommunerne; da de Steder, hvor der kun holdes een Hund, er fritaget for Afgift, bliver der kun ganske enkelte Tilfælde, hvor der skulde svares Afgift af Hunde ude paa Landet. Jeg vil derfor ogsaa finde det overflødig, at der i Landkommunerne føres en Protokol til Registrering af Hundene. Jeg mener, det bør overlades til Sogneraadet at bestemme, om det vil bringe Loven til Anvendelse, og hvis det bestemmer sig dertil, maa jo Sognefogeden administrere den og indbetale det Beløb, som kommer ind, til Kommunekassen eller Hjælpekassen, der saa giver ham Kvittering for Beløbet. Særlig af Hensyn til Protokolførselen ønsker jeg, at Lovforslaget henvises til et Udvalg, hvor vi kunde forhandle om en anden Affattelse paa dette Omraade.

Hvad § 7 angaar, er der et Punkt, jeg ikke er rigtig klar over. Der staar: „Hunde, der er under 2 Maaneder gamle, samt Hunde, der bestandig, naar de ikke er forspændte som Trækdyr, holdes lænket eller indelukket paa afspærrat Plads eller i Gaardsrum ved beboede Steder, er fritaget for Afgift og medregnes ikke ved dennes Fastsættelse.“ Jeg har flere Gange her i København set en Hund forspændt, 1 eller 2 Hunde, ja, 3 eller endogsaa 4 Hunde, som egentlig godt kunde siges at være Trækdyr; de var spændt for en gammel Dame, og saa kørte de afsted med hende. Men hvis hun, naar hun kommer hjem, holder disse Hunde indelukket, ved jeg ikke, om de kan blive fritaget for Afgift i Henhold til § 7. Jeg tvivler noget derom, men det er ikke helt klart. Der kunde nok siges at være nogen Grund til at fritage dem; for naar jeg har set saadanne Forspænd, har jeg egentlig syntes, at de var haardt nok ramte alle sammen. Det kan der jo imidlertid ogsaa forhandles om.

Med Hensyn til § 12, der handler om Erstatning eller Straf for Skade, der forarsages ved Hunde, vil jeg gerne sige, at hvis jeg som uvedkommende vil gaa ind i en Gaard her i København, hvor der er en Pladshund, og denne Hund saa flyver paa mig og bider, kan jeg ikke se, at der