

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 105 af 18. April 1910 om Jernbaneskyld.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Hundeafgift samt om Straf og Erstatning for Skade foraarsaget af Hunde.

Mødet hævet Kl. 4³⁵.

41de Møde.

Fredag den 11. Januar Kl. 11^{1/2}.

Først foretoges:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov af 15. Maj 1875 om Tilsynet med fremmede og rejsende m. m.

Hertil valgtes: *Brandes, Døcker, Effersøe, Gisselbæk, Godskesen, Hansen-Stavnsbjerg, Jepsen Christensen, Johannes Jensen, Laurits Knudsen, C. F. Madsen, Maegaard, Jørgen Møller, Martin Olsen, Inger Gautier Schmit og Steincke.*

Dernæst foretoges:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Bestemmelser mod uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.

Hertil valgtes: *Bunch, Degnbol, Ej-sing, Gisselbæk, Godskesen, Albert Jensen, Karl Jensen, Johannes Jensen, Olga Knudsen, Lewinsky, Henrik Nielsen, Nygart, Stensballe, C. F. Sørensen og H. Trier.*

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 105 af 18. April 1910 om Jernbaneskyld.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 513).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgs-maalet om dets Overgang til tredje Be-handling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1-11 (se Tillæg C. Sp. 77) og dets Overgang til tredje Be-handling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Hundeafgift samt om Straf og Erstatning for Skade foraarsaget af Hunde.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4517).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Gisselbæk: Af Bemærkningerne til det foreliggende Lovforslag fremgaar det, at Københavns Magistrat har henvendt sig til Justitsministeren for at opnaa Lovhjemmel til at opkræve en større Afgift af Hunde, og det er der maaske ogsaa nogen Grund til; for i mange Tilfælde kan en Hund godt betragtes som Luksus, og i denne Tid har vi jo været stærkt inde paa Spørgsmaalet Luksusbeskatning. Men det forekommer mig, at denne Henvendelse ikke er rigtig i Kontakt med det, det socialdemokratiske Parti herinde tidligere har gjort sig til Talsmand for, idet det ikke har kunnet gaa med til Luksusbeskatning. Saa vidt mig bekendt er det Socialdemokraterne, der spiller Hovedrollen indenfor Københavns Magistrat, og nu kommer de altsaa til Justitsministeren for at faa Lovhjemmel til at opkræve en større Hundeafgift. Hvis det havde været Finansministeren, der var kommet med et Forslag om Forøgelse af Afgifter, der gaar ind i Statskassen, tror jeg, der vilde være blevet gjort Indsigelse derimod fra det