

Aften og Kl. 8 Morgen, og denne Bestemmelse praktiseres saaledes her i København, at der for Tiden lukkes fra Kl. 12 til Kl. 4, men med Hjemmel i Lovens § 9 er der af Politidirektøren med Kommunalbestyrelsens Samtykke og paa de af Politidirektøren nærmere fastsatte Vilkaar givet 35 Beværtere Tilladelse til at modtage Gæster og servere for dem indtil Kl. 1, og dette Tal vil i en nær Fremtid, saa vidt mig bekendt, blive øget med 15; af de 35 har dog kun 4 Tilladelse til at holde aabent hele Natten. Nu vil ærede Medlemmer vide, at der i Ly af disse Bestemmelser og som Følge af disse Bestemmelser har udviklet sig Forhold, som for nylig har været omtalt i Københavns Borgerrepræsentation, og som maa siges at være ret uheldige, men som efter min Mening er en naturlig Følge af, at det er vanskeligt at presse Livet i en stor By ind i alt for snævre Rammer og derfor ogsaa vanskeligt at hindre de Virkninger, som her er indtraadt paa Grund af, at saa godt som alle Restauranter i en By som København skal lukke Kl. 12. Der er ingen Tvivl om, at en yderligere Fastslaaen i den nye Lov af de Bestemmelser, jeg her har omtalt, vil øge det ukontrollable Klubliv, det mere forfløjne Natteliv, om jeg saa maa kalde det, her i København og bringe det til at florere i stedse stigende Grad. I det oprindelige Lovforslag af Marts 1919 fulgte man Ædruelighedskommissionen og foreslog Lukketiden sat til Kl. 1, men i Folketingets Udvalgsbetænkning af 12. December 1919 foresloges det, at der skulde holdes lukket fra Kl. 12 til Kl. 5 Morgen, idet man mente, at de Erfaringer, som man under Krigstiden havde indhøstet, ubetinget talte for en tidlig Lukketid som et virksomt Middel til Ædruelighedens Fremme. Selv om dette nu var rigtigt i 1919, hvad det muligvis var, har de seneste Tider vist, at det i hvert Tilfælde er højst tvivlsomt, om det nu er rigtigt at lukke Kl. 12. Jeg mener derfor, at det er et af de Punkter, som maa blive Genstand for Overvejelse under den videre Forhandling om Lovforslaget, om man ikke her bør strække sig videre og sætte Lukketiden for samtlige Restauranter til Kl. 1.

Jeg har villet gøre Rede for disse Forhold dels for at understrege, hvor Delingslinierne mellem de to Tings Opfattelser ligger, dels for at henlede Opmærksomheden paa det Forhold, jeg nu sidst omtalte, og som jeg tror det er nødvendigt at tage op til Overvejelse i Forbindelse med denne Lovgivning.

I øvrigt takker jeg det høje Landsting

for velvillig og hurtig Behandling af Sagen, og jeg haaber at møde den samme gode Forstaaelse, naar jeg nu vender tilbage til det høje Folketing med Lovforslaget, saaledes at det kan lykkes — hvis ikke Enighed paa et tidligere Stadium naas, hvad jo imidlertid ikke er at vente — at bøje Opfattelserne mod hinanden i et Fællesudvalg. Til dette Maal vilde ogsaa jeg gerne bidrage ved min Afstemning som Medlem af dette høje Ting, og jeg agter derfor at stemme for Lovforslagets Vedtagelse her ved tredje Behandling for snarest at faa det til fornyet Overvejelse i det høje Folketing.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 33 Stemmer. 19 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Lovforslaget.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Jeg gaar ud fra, at det er Tingets Ønske, at jeg Nytaarsdag sammen med Folketingets Formand overbringer Hans Majestæt Kongen Rigsdagens Lykønskning i Anledning af Aarsskiiftet.

(Tingets Medlemmer sluttede sig hertil ved at rejse sig).

Jeg skal derefter opgive Dagsordenen for Tingets næste Møde, som afholdes Onsdag den 9. Januar 1924 Kl. 1½. Dagsordenen er da:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 105 af 18. April 1910 om Jernbaneskyld.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Statsstøtte til tuberkuløses Sygebehandling.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov af 15. Maj 1875 om Tilsynet med fremmede og rejsende m. m.

Mødet hævet Kl. 4<sup>20</sup>.