

4) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

Mødet hævet Kl. 2<sup>35</sup>.

## 38te Møde.

Onsdag den 19. December Kl. 2<sup>45</sup>.

Først foretoges:

*Valg af et Medlem af Rigsretten.*

Valgt blev: *Effersøe.*

**Formanden:** Den følgende paa Dagsordenen opførte Sag kan ikke behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold) Det er givet.

Man gik da til:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af visse midlertidige Ændringer i Toldlovgivningen.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 478).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**N. K. Kristensen:** Jeg skal tillade mig paa mit Partis Vegne at anbefale ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget. Jeg maa beklage, at ikke alle kan være enige om at stemme for dette Lovforslag; der er jo, som det blev bebudet ved første Behandling, to Partier, som ikke ønsker at stemme for det. Saa vidt mig bekendt begrundes dette med, at det strider imod deres Frihandelsprincip. Jeg maa sige, at jeg kan ikke rigtig forstaa, at det kan

stride saa meget imod deres Frihandelsprincip, naar de to Partier, saa vidt mig bekendt, er enige om, at de godt kan gaa med til en Importregulering. Det forekommer mig, at en Importregulering vilde være den værste Form for Toldbeskyttelse, den vilde i hvert Fald fordyre Varerne for Forbrugerne uden dog at give nogen Indtægt for Statskassen. Jeg anbefaler altsaa ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget.

**Bramsnæs:** Som jeg tillod mig at udtale ved første Behandling, vil mit Parti stemme imod dette Lovforslag. Jeg tilføjede, at jeg ikke skulde komme ind paa en principiel Drøftelse af Toldspørgsmaalet, idet jeg ikke ansaa Lejligheden dertil for særlig gunstig i Øjeblikket, hvor Rigsdagen, saa vidt jeg forstaa, staar umiddelbart foran en Afslutning af sit Arbejde, og jeg kunde tænke mig, at nogle af Rigsdagens Medlemmer ønskede snarest muligt at komme hjem til Juleferie. Men hvis den ærede Ordfører for Venstre mener, at det er, fordi vi ikke er i Stand til at begrunde vor Modstand imod dette Lovforslag, tager det ærede Medlem højlig fejl. Jeg finder det derfor unødvendigt af det ærede Medlem at udtale, at han ikke forstaa, at vi fra vor Side yder Modstand mod dette Forslag. Det ærede Medlem ved jo, at vi tidligere har motiveret vor Stilling til den Lov, der her er Tale om at forlænge, og denne vor Stilling er ikke siden forandret. Jeg synes derfor, det ærede Medlem udmærket godt maatte kunne forstaa, at vi heller ikke ønsker at stemme for en Forlængelse af den Lov, vi tidligere har stemt imod. Om det er behageligt for alle Venstrepartiets Medlemmer at stemme for dette Lovforslag, skal jeg naturligvis ikke komme ind paa, men jeg kunde dog tænke mig, at der var nogle, og da navnlig saadanne, som gav sig til at tænke over Venstres tidligere Stilling til Skattespørgsmaal, som ikke var saa umaadelig glade for at skulle stemme for en Fornyelse af den Lov, det her drejer sig om. Vi kommer jo nemlig ikke uden om, hvad der er det virkelige Spørgsmaal her. Her drejer det sig jo blot om det at skaffe Staten Indtægter. Den højtærede Finansminister er en Mester i at skaffe Staten Indtægter paa mange Maader, og det er jo ogsaa nødvendigt at skaffe den Indtægter. Men her er Lovgivningen kommet ind paa at anvende indirekte Beskatning i en Grad, som vi slet ikke før har kendt i Danmark. Det er den højtærede Finansminister, der har ledet Lovgivningen ind derpaa, og den højtærede Minister har