

dermed følgende Opgørelse, men om en ganske uformel og ulovlig Afbrydelse af Samlivet, hvor man altsaa maa forudsætte, at Døren til Hjemmet staar aaben for den, der har brudt Samlivet og er løbet bort. Det forekommer mig dog, at hvis en Mand uden nogen som helst Grund er løbet bort fra Hustru og Børn, vilde det være ikke blot en urimelig Udgift at forlange, men det vilde være en urimelig Krænkelse at tilføje den tilbagesiddende Hustru, hvis hun selv under særlige Omstændigheder skulde yde denne Mand Underholdsbidrag. Lad os sige, at Manden rejser bort til fremmed Land, hans Penge slipper op, og nu er dette Land noget tilbage i Udviklingen og har endnu Gældsfængsel, han kommer i Gældsfængsel under haarde Vilkaar. Det kan være ubehageligt for ham, og det er maaske i Forhold til ham en særlig Omstændighed, men det vilde dog være ganske overordentlig haardt, om den Hustru, som sidder tilbage, og som maaske haaber paa, at det en Gang skal blive godt, men ikke har nogen Grund til at tro det under de nuværende Omstændigheder, skulde løse sin Mand ud, saa længe han bliver ved sin Vægning om at yde hende Samliv. Jeg tror altsaa ikke, man her kan slutte fra Separation og Skilsmisse, og jeg tror, at det vilde blive meget haardt, om den tilbageværende uskyldige Ægtefælle, selv om der foreligger særlige Omstændigheder, skulde yde den bortløbne Mand Underhold. Det kommer naturligvis noget an paa, hvorledes man fortolker Bestemmelsen, men som jeg gjorde opmærksom paa, er „særlige Grunde“ et ubestemt Udtryk, som først skal fortolkes. Og man ved ikke, hvor langt man kommer.

**Marie Hjelm:** Den højtærede Justitsminister forstod ikke mine Udtalelser med Hensyn til hans Betænkkelighed overfor Øvrighedens Indgriben i Familieforhold og henviste til, at han netop havde forringet denne Indgriben. Det er muligt, at det paa enkelte Punkter er sket, men jeg kan dog ikke se rettere, end at det Lovforslag, der her ligger for os, paa mange Omraader viser en Ret til at paakalde Øvrigheden, som man ikke har i den nuværende Praksis. Jeg kan henvise til § 7, hvorefter Overøvrigheden kan paalægge den ene Ægtefælle at overlade den anden Ægtefælle Brugen af Genstande og Løsøre, eller til § 12, hvor der staar, at Overøvrigheden paa en Ægtefælles Begæring kan fratage den anden Ret til at foretage Retshandler. Jeg ved fra andre Tilfælde, at den højtærede Minister har Betænkkelighed

ved, at Øvrigheden skal have noget at sige i intime Forhold. Jeg husker saaledes, at da vi behandlede Lovforslaget om Umyndighed og Værgemaal, vilde den højtærede Minister ikke paa nogen Maade tillade, at Øvrigheden blev tilkaldt, selv om der mellem Ægtefællerne var meget vigtige Stridsspørgsmaal om Børnenes Opdragelse o. s. v.

Hvad § 18 angaar, henviser Justitsministeren til Kommissionens Motiver som Undskyldning for, at der ikke staar, at den ene Ægtefælle ikke uden den andens Samtykke maa pantsætte fast Ejendom. Det forstaar jeg ikke rigtig, for jeg synes netop, at Kommissionens Udkast udtrykkelig siger, at der skal Samtykke baade til Salg og til Pantsættelse af fast Ejendom. Og jeg ser senere hen en Bestemmelse, som dog ogsaa synes at tyde paa, at Ministeren ikke er fremmed for den Tanke, at begge Ægtefællers Samtykke skal til ved Pantsættelse. Der staar nemlig, at hvis den ene Ægtefælle er syg eller bortrejst, kan den anden Ægtefælle ikke pantsætte fast Ejendom uden Overøvrighedens Samtykke. Jeg synes, det staar lidt i Modstrid med Ministerens Paastand om ikke at ville sætte Pantsættelse ind i § 18.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning

**Hauch:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsorden var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 276 af 30. Juni 1922 om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3825).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.