

her, skønt de egentlig hører hjemme i Arveretten, er det, fordi den nugældende Ret er fuldstændig abnorm paa dette Omraade; naar en Ægtefælle dør, og der ikke er Børn, skal den anden Ægtefælle nemlig af med en stor Del af Boet til den afdødes Arvinger, som maaske er fjerne Slægtninge. Det er fuldstændig urimeligt, og det har været Meningen at ændre det; hvor langt man skal gaa, vil vi kunne diskutere.

Jeg takker endnu en Gang de ærede Ordførere for den Velvillie, de har vist dette Lovforslag, og jeg vil ogsaa takke Kommissionen, som har udarbejdet det; jeg er overordentlig glad ved den Form, det har faaet.

Steincke: Den højtærede Justitsminister var fyldt af en saadan Glæde og overstrømmende Taknemmelighed over Modtagelsen af dette Lovforslag, at det er tilgiveligt, at han ikke fandt det rimeligt at gaa ind paa de Enkeltheder, hvorom man direkte havde stillet Spørgsmaal til ham. Jeg skal derfor ogsaa vente med at fortsætte Diskussionen om disse Enkeltheder til Udvalgsbehandlingen. Jeg burde maaske heller ikke have taget Ordet nu, for jeg kan ikke undgaa i de korte Bemærkninger, jeg nu vil gøre, at prikke lidt ved Ministerens Taknemmelighedsfølelse.

Den højtærede Justitsminister begyndte med at takke mig, fordi jeg i saa høj Grad havde paaskønnet hans korte Forelæggelses-tale. Jeg vil nu, hvor pinligt det end er for mig, røbe for Justitsministeren, hvad der er klart for alle Medlemmer af Tinget, at mine Udtalelser paa det Omraade var bundironske. Den højtærede Minister mente, at jeg i Mangel af Indvendinger imod Forslaget fandt paa at kritisere Motiverne og Bemærkningerne. Dertil skal jeg sige, at naar jeg ikke havde flere Indvendinger imod dette Forslag, er det, fordi det i alt væsentligt er et Forslag, som den højtærede Minister har arvet fra den tidligere Regering. Hvis det havde været et Forslag, han selv havde udarbejdet, nærer jeg selvfølgelig ingen Tvivl om, at jeg vilde have haft en hel Del flere Indvendinger. Min Kritik af Bemærkningerne maa jeg fastholde var fuldkommen berettiget. Jeg kritiserede jo ikke paa de Punkter, hvor Kommissionen fremkommer med Bemærkninger, men jeg kritiserede paa de mangfoldige Omraader, hvor man ikke

uden en meget senfærdig og anstrengende Gennemgang kan se, hvorvidt de foretagne Ændringer er ubetydelige eller ikke. Og saa meget maa man som Rigsdagsmand kunne forlange, at man fra Ministeriets Side kan faa Oplysning om, hvorvidt der er foretaget afgørende Ændringer. Men det kan man slet ikke se. Paa mange Omraader hersker der, som nævnt, en fuldstændig Tavshed i det samlede Materiale om, hvorfor der er foretaget Ændringer, og af hvilken Karakter disse Ændringer er. Jeg ved da ogsaa, at en af de andre ærede Ordførere, der er omtrent lige saa begavet som jeg, har anvendt 20 Timer paa at finde Ændringerne.

Justitsministeren (Rytter): Jeg skal kun lige rejse det Spørgsmaal, om det ogsaa er for meget forlangt af Landets Beboere, at Socialdemokratiets Ordfører skal anvende 20 Timer paa et saa vigtigt Lovforslag.

Steincke: Ja, det er det selvfølgelig i det Tilfælde, hvor Ministerens eller hans Personales Arbejde vilde have kunnet bevirke, at jeg vilde have kunnet nøjes med 3 Timer under Hensyn til mit ret indgaaende Kendskab til Materien i Forvejen.

Godskesen: Jeg mener ogsaa, at vi rettest kan fortsætte Diskussionen om alle de Enkeltheder, der her er fremdraget, i Udvalget. Jeg vil kun gøre en enkelt Bemærkning til det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Marie Hjelmer), som direkte henvendte sig til mig. Det ærede Medlem fremhævede, at naar man kunde give den skyldige Ægtefælle Ret til Underholdsbidrag under særlige Omstændigheder ved Separation og Skilsmisse, kunde man ogsaa gøre det i det Tilfælde, der omhandles i det foreliggende Lovforslags § 6. Jeg vil dertil sige, at jeg aldrig har været glad for, at den skyldige Ægtefælle selv under særlige Omstændigheder fik Ret til Underholdsbidrag i Tilfælde af Separation og Skilsmisse. Men det er nu, som det er. Det, jeg her vil gøre opmærksom paa, er, at man dog ikke kan slutte fra Separation og Skilsmisse til det Tilfælde, der omhandles i Lovforslagets § 6. Her er der nemlig ikke Tale om en legal Afslutning paa Samlivet og