

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Man gik derpaa til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 100 af 15. Maj 1903 om Afløsning af Tienden.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 337).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Tekst og Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ægteskabets Retsvirkninger.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3801).

Formanden: Ved Behandlingen af denne Sag kan ogsaa de 3 følgende Sager paa Dagsordenen omtales.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Hauch: Indholdet af de foreliggende 4 Lovforslag, som den højtærede Justitsminister har fremsat for det høje Ting, er i Hovedtrækkene gammelkendt. De Tanker, der er nedlagt i disse Lovforslag, var i deres Grundtræk til Behandling her i Tinget i Marts 1920 under Behandlingen af Ægteskabslovsforslaget, saaledes som det var fremsat af den daværende Justitsminister Zahle. Det vil derfor være naturligt nu at henvise til de Forhandlinger, der sidst fandt Sted her i Tinget. Der kan spares Tid derved, og der er saa meget mere Grund dertil, som det, efter hvad jeg erfarer, er de samme 4 Ordførere, der skal tale i Dag, som talte her i det høje Ting i Marts 1920 om de samme Forhold. Det skal derfor være min Bestræbelse at fatte mig saa kort, som Omstændighederne kan tillade.

Den nuværende højtærede Justitsmini-

ster har ladet Familieretskommissionen gennemgaa Kommissionsudkastet af 1918 med det Resultat, at de 4 nu fremsatte Lovforslag om Ægteskabets Retsvirkninger m. m. paa adskillige Punkter er undergaaet forskellige Ændringer. Det fremgaar af disse Ændringer, at de ikke er upaavirket af de Forhandlinger, som i sin Tid har fundet Sted dels her i Tinget, dels i Folketinget om de Spørgsmaal, som Sagen drejer sig om. De foretagne Ændringer fremtræder paa adskillige Punkter som ret væsentlige Forbedringer, der utvivlsomt vil lette Lovforslagernes Gang gennem Rigsdagen.

Jeg gaar derefter over til at gøre nogle Bemærkninger om de fremsatte Lovforslag, idet jeg paa et senere Tidspunkt under Forhandlingen skal tillade mig at stille Forslag om, at Lovforslagene henvises til Behandling i et Udvalg; de hører jo sammen, som det ogsaa fremgik af den højtærede Formands Udtalelse om, at de maatte behandles under eet. Lovforslaget om Ægteskabets Retsvirkninger har i Kapitel I, § 1, beholdt den almindelige Formaning om, at Ægtefællerne skal vise hinanden Troskab og være hinanden til Støtte. Jeg ved meget godt, at de Tanker, man i sin Tid i Kommissionen har gjort sig om dette Forhold, i og for sig ikke hentyder til det, man i daglig Tale forstaar ved at vise hinanden Troskab, men jeg maa dog finde det uheldigt, at man har taget denne almindelige Formaning — thi saaledes vil den blive opfattet — med i Lovforslaget, det forekommer mig, at det vilde have været rigtigere og klarere, om man havde nøjedes med at sige: Mand og Hustru skal i Fællesskab varetage Familiens Tarv. Det er naturligvis ikke noget væsentligt Spørgsmaal, men jeg synes, det havde været rigtigere at vise, om jeg saa maa sige, en vis Blufærdighed overfor dette Forhold under Hensyn til den almindelige Opfattelse, man har deraf.

Dernæst vil jeg gerne udtale min Tak til den højtærede Justitsminister og til Familieretskommissionen, som har behandlet dette Lovforslag, fordi man har taget ud af de tidligere Lovforslag Bestemmelsen om, at Overøvrigheden kunde blande sig ind i Underholdsforholdet mellem Ægtefolk. Jeg synes, det er en meget væsentlig Forbedring, og det maatte jeg ogsaa synes, hvis jeg ikke havde ændret mit Standpunkt fra 1920, da jeg havde Lejlighed til at tale derom her i Tinget. Det fremgaar ganske tydeligt af Motiveringerne, at dette har været Meningen; jeg er imidlertid ikke fuldkommen klar over, om det helt er lykkedes, jeg er noget tilbøjelig til at tro, at man ved at