

Forslag til Lov om Ægteskabets Retsvirkninger er udarbejdet af den danske Familieretskommission paa Grundlag af det af Kommissionen i 1918 afgivne Udkast. Dette Udkast har været forelagt Rigsdagen i Samlingerne 1918—19 og 1919—20, men blev ikke færdigbehandlet. Da jeg for mit Vedkommende ikke har ment at kunne fremsætte Lovforslaget i den af Kommissionen i 1918 foreslaaede Form, har jeg anmodet Kommissionen om paa ny at tage Spørgsmaalet op til Overvejelse. Som Resultat heraf foreligger disse 4 Lovforslag.

Efter den gældende Lov af 7. April 1899 er Forholdet det, at der er fuldstændig Formuefællesskab mellem Ægtefællerne, men at Manden har Eneraadighed over Fællesboet, saaledes at Konen kun i enkelte Tilfælde kan raade. Kommissionen foreslog, at der skulde være Raadighedsret for begge Ægtefæller, hver for det, som vedkommende havde indbragt i Fællesboet eller havde erhvervet under Ægteskabet, men at der i øvrigt bevaredes Formuefællesskab, hvilket altsaa navnlig viste sig, naar der skulde skiftes efter Ægtefællernes Død. Familieretskommissionen havde i sit Udkast anvendt nogle nye Udtryk, saaledes Gifteret og Gifteje, som Betegnelse for Ægtefællernes Rettigheder med Hensyn til Fællesboet. Forstaaelsen af Forslaget vanskeliggjordes ved Anvendelsen af disse nye Udtryk, og jeg tror, at en Del af den Modstand, der var mod Forslaget, stod i Forbindelse med disse Udtryk, som var fremmede for den danske Terminologi. Det foreliggende Lovforslag er udarbejdet paa det samme Grundlag som det forrige, altsaa saaledes, at der skal være Formuefællesskab, men med Raadighedsret for hver af Ægtefællerne over det Gods, som hver af dem har indført i Ægteskabet, og over, hvad hver af dem har tjent i Ægteskabet. Man har beholdt de historiske Udtryk, og jeg tror, det vil lette Forstaaelsen af Lovforslaget.

Endvidere er der indført nogle Regler, som jeg for mit Vedkommende anser for gode. Øvrighedens Ret til at blande sig i Forholdet mellem Ægtefællerne, ogsaa hvor det ikke nødvendigjordes af den Grund, at den ene behandlede den anden uforsvarligt med Hensyn til det, den stil-

lede til den andens Raadighed, er faldet bort, saa at dette betragtes som en Sag, Ægtefællerne maa ordne indbyrdes, medmindre Forholdet da falder ind under de nugældende Lovregler derved, at Manden ligefrem forsømmer Hustruen. Endvidere er der nye Regler om Ægtefællernes Ret til at raade over faste Ejendomme; de tidligere foreslaaede Regler var upraktiske i det daglige Liv. Dernæst er der indført en Del Simplifikationer, hvis Hensigt er at gøre Retsmaskineriet mindre besværligt virkende. Som oprindeligt foreslaaet skulde Ægtepagterne indføres i Retsbogen, hvad der vilde give et betydeligt Arbejde. Det foreslaas nu, at man samler Ægtepagterne og ved Aarets Slutning lader dem indbinde. Jeg haaber, at disse Ændringer vil bevirke, at det maa lykkes at faa Lovforslaget gennemført.

Bestemmelserne i de 3 Lovforslag, som staar i Forbindelse hermed, var oprindelig optaget i selve Lovforslaget om Ægteskab, men da de rettelig hører hjemme andet Steds, har man ment, at det vilde simplificere Forholdet og lette Oversigten, naar de blev skudt ud der og sat ind i de Love, hvor de hører hjemme. Nye Regler findes kun i det ene Lovforslag, som giver en større Beskyttelse mod Kreditorerne end hidtil, idet man udvider Adgangen til at undtage nødvendige Genstande fra Retsforfølgning.

Jeg haaber, at det høje Ting vil modtage disse Lovforslag med Velvillie.

Formanden: Eksemplarer af de fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 116 af 11. Marts 1921 om Foranstaltninger mod Brandfare ved Jernbanedrift.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 305).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.