

andet høje Ting. Ja, det er naturligvis noget, vi ikke kan se bort fra, naar vi faar et Forslag fra det andet høje Ting, som er enstemmigt vedtaget dér. Men det har dog truffet i mit ikke saa lange politiske Liv, at vi i dette Ting har modtaget et Lovforslag, som var enstemmigt vedtaget i Folketinget, uden at vi derfor vedtog det her. Jeg tænker paa et Forslag om, at ved den kommunale Beskatning skulde den Kapital, der var anbragt i fast Ejendom, i skattemæssig Henseende behandles, som om den gav 4 pCt. Udbytte, selv om den ikke gav et saadant Udbytte. Naar vi nu ved, at der har været Tider i Landbrugets Historie, hvor Landmændene ikke kunde faa 4 pCt. af deres Kapital, og naar vi ved, at der ogsaa er Ejere af Købstadsejendomme, som til Trods for deres gode Bestræbelser ikke kan faa 4 pCt. af deres Ejendomme, skulde man paa Forhaand synes, det var urimeligt at vedtage et saadant Forslag. Det blev imidlertid vedtaget i det andet høje Ting, men det blev ikke vedtaget her. Der har ikke siden været stillet Forslag, som lignede det, og jeg tør paastaa, eller jeg tør i alt Fald tro, at der ikke i Fremtiden vil blive stillet et saadant Forslag. Jeg tror ikke, at man i alt for høj Grad skal lægge Vægt paa, at et eller andet, navnlig i den travle Periode, er sluppet gennem det ene eller det andet Ting. Jeg synes, man skal se paa Sagen, som den er, og her mener jeg, der er gode Grunde, der taler for det, jeg har foreslaaet.

Det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (J. Chr. Møller) gør gældende, at der vil være nogen Vanskelighed ved Forstaaelsen af, hvad der er bymæssig Bebyggelse. I denne Forbindelse vil jeg ogsaa gerne besvare det Spørgsmaal, som det ærede 8de Medlem for 6te Kreds (Hans Nielsen) stillede om, hvad der skulde forstaaes ved bymæssig Bebyggelse. Jeg mener, at denne Side af Sagen er temmelig let, fordi de Kommuner, der har bymæssig Bebyggelse, har en Organisation, der kaldes Fællesorganisationen for Landkommuner med bymæssig Bebyggelse, og jeg gaar ud fra, at en Kommune, der staar som Medlem af denne Organisation, ogsaa maa siges at falde ind under Lovens Bestemmelse her. Det vil altid være Tilfældet med Kommuner i Nærheden af en Købstad, som har tæt bymæssig Bebyggelse, medens jeg ikke tror, at Kommuner, der har bymæssig Bebyggelse, men ligger fjernt fra Købstæder, er optaget i denne Organisation. I alt Fald har det været min Tanke med dette

Forslag, at det kun skulde gælde saadanne bymæssige Bebyggelser, der laa i Nærheden af en Købstadkommune, og jeg haaber, at det ærede 8de Medlem for 6te Kreds efter den Udtalelse, jeg her er kommet med, kan tiltræde mit Forslag.

**Holdgaard:** Jeg vil gerne rette en Forespørgsel til den ærede Forslagsstiller, da det forekommer mig ganske uklart, hvad der skal forstaaes ved „bymæssig Bebyggelse“. Den ærede Forslagsstiller nævnte en Række Byer, der ligger omkring Herring, og efter det Kendskab, jeg har til disse Byer, synes jeg, at de allesammen har bymæssig Bebyggelse; der er Haandværkere og mange handlende. Og jeg er ganske uenig med det ærede Medlem i, at man skulde kunne sige, at Betingelsen for at høre med til Kommuner med bymæssig Bebyggelse er den, at vedkommende Kommune er Medlem af den nævnte Organisation. Jeg ved om den Kommune, jeg tilhører, at vi har haft mange Opfordringer til at gaa ind i Organisationen, men vi er ikke gaaet ind i den, og til Trods derfor er det dog en Kommune med bymæssig Bebyggelse. Det kan altsaa ikke være det afgørende. Jeg synes, man maa have det mere klaret, hvad der forstaaes ved Kommuner med bymæssig Bebyggelse, end det er efter Forslaget her. Jeg kunde forstaa, at man havde en Bestemmelse om, at der skulde være et vist Indbyggerantal i den Del af Byen, der har bymæssig Bebyggelse, saa havde man dog noget at bygge paa. Men hvis man vedtager dette Ændringsforslag, synes jeg, Spørgsmaalet bliver ganske uklart. Jeg kan derfor i alt Fald ikke stemme for det, før det bliver klaret, hvad der skal forstaaes ved det nævnte Udtryk.

**Johannes Jensen:** Det ærede 7de Medlem for 5te Kreds (Holdgaard) anførte til Bestyrkelse af, at der skulde være noget uklart i Ændringsforslaget, at den Kommune, hvori han bor, ogsaa havde bymæssig Bebyggelse. Saa vidt jeg ved, bor det ærede Medlem i en Kommune, der hedder Ikast, og den Kommune støder ikke op til Herring; den vil altsaa overhovedet ikke falde ind under Bestemmelsen. Denne gælder kun de Kommuner, der støder op til en Købstad og har bymæssig Bebyggelse. I alt Fald vil Ikast Kommune, der ikke støder op til nogen Købstad, ikke kunne falde ind under mit Forslag. Jeg skal i øvrigt ved denne Lejlighed gøre opmærksom paa, at med Hensyn til Affattelsen