

foranledige, at Forslaget slet ikke bliver vedtaget. Nu vilde jeg helst have Lovforslaget vedtaget, som det kom fra Landstinget; men det høje Folketing har jo forandret det, og hvis vi nu ønsker det gennemført, tror jeg, som sagt, ikke det gaar an at stille saa gennemgribende Ændringsforslag, som det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen) har stillet. Det er jo rigtigt nok, at Loven kan komme til at virke uheldigt paa de Steder, der er nævnt, og maaske paa mange flere til; men det er ikke let at lave en Lov, der virker, som den skal, uden at den maaske kommer til enkelte Steder at gribe noget ind i den enkeltes Frihed. Jeg vil derfor paa mit Partis Vegne fraraade at vedtage Ændringsforslaget under Nr. 1. Jeg tror ogsaa, der vil kunne blive nogen Vanskelighed dermed. Jeg vilde egentlig langt hellere have haft, at vi fik et Lovforslag, der sagde, at i de til Søekøbstæderne stødende Kommuner skulde man have Udryddelse af Rotter samtidig med, at man foretog det i selve Byen. Forholdet er jo ogsaa det, at selv om man foretager en saadan rationel Udryddelse af Rotter i Købstæderne, risikerer man, at nogle Rotter søger ud paa Landet og vender tilbage til Byerne, og saa har man ikke saa overmaade meget for, at man i den paagældende By har ofret en hel Del Penge paa denne Udryddelse af Rotter.

Ændringsforslag Nr. 2 om at sætte „samtidig“ foran „rationel“ kan vi ganske tiltræde. Jeg gaar, som nævnt, ud fra, at vil man foretage Udryddelse af Rotter i en By, nøjes man ikke med at tage Halvdelen af Byen. Dette Ændringsforslag kan vi altsaa ikke have noget imod, det kan i alt Fald ikke skade. Jeg ved ikke, om det muligvis kan have Betydning enkelte Steder.

Jeg anbefaler altsaa at stemme mod det første Ændringsforslag og for det andet.

Hans Nielsen: Jeg synes, der er noget berettiget i de stillede Ændringsforslag. I de købstadlignende Bebyggelser, hvor der drives Forretninger ligesom i Købstæderne, er der Rimelighed i, at man faar den samme Pligt til at udrydde Rotter som i Købstæderne, men hvis det drejer sig om en ren og skær Landkommune, synes jeg, at Forslagsstilleren, selv om Gaardene og Husene maaske ligger ganske kort fra Købstaden, har Ret i, at der ikke er nogen Grund til at paalægge en saadan Kommune mere Pligt til at deltage i Udryddelsen af Rotter end andre Landkommu-

ner. Jeg kunde have ønsket, at denne Pligt til at udrydde Rotter gjaldt over hele Landet, saa kunde der blive en virkelig rationel Udryddelse; men jeg synes ikke, der er nogen Grund til at paalægge rene og skære Landdistrikter en saadan Pligt, blot fordi de grænser op til en Købstad. Der kan maaske være Tvivl om, hvad der skal forstaaes ved „bymæssig Bebyggelse“, og det kunde derfor være rart, om Forslagsstilleren vilde klare det Spørgsmaal lidt. Hvis der f. Eks. som nævnt ligger bymæssige Bebyggelser langt fra Købstaden Herning, er det saa Mening, at de skal med, eller er det kun Meningen, at Bestemmelsen skal gælde overfor de bymæssige Bebyggelser, der ligger i Nærheden af Købstaden? Jeg kan i det hele tiltræde Ændringsforslagene og stemme for dem.

Johannes Jensen: Efter de Udtalelser, der nu foreligger, skulde man egentlig tro, at der var Enighed om at føre Rottekrigen ud over det hele Land, og for saa vidt det er Tilfældet, maa man jo ad Aare kunne enes om en helt anden Lovgivning end den, der her er Tale om. Jeg erindrer om, at der i sin Tid fra et Udvalg i dette Ting blev omdelt en Betænkning, hvis første Punktum lød: „Der har i Udvalget været fuldstændig Enighed om, at Oksebrensen bør udryddes,“ men saa kom der ganske vist bagefter noget om, at i Aar ønskede man det ikke. Efter de Udtalelser, der her er fremkommet, er der dog Grund til at tro, at man mener, at Rotterne bør udryddes. Hvis Lovforslaget gik ud paa, at Rotterne skulde udryddes, men at Sagens Ordning blev overladt til kgl. Anordning eller ministerielt Cirkulære, var det mere ligetil; men ser man paa Lovforslaget, er det meget uklart i den Affattelse, hvori det foreligger. Der foreskrives ikke noget som helst om, hvorvidt det er hvert Aar, hvert femte eller hvert tiende Aar, der skal være Rottekrig, der er ikke noget Paabud, ikke indsat nogen Myndighed til at kontrolere denne Lov. For saa vidt er hele Spørgsmaalet svævende. Jeg har dog ikke befattet mig med denne Side af Sagen. Jeg har kun lejlighedsvis villet gøre opmærksom derpaa, for paa dette sene Tidspunkt af Samlingen kan det jo ikke nytte at forsøge paa en fuldstændig Omkalfatring af Lovforslaget. Jeg har derfor indskrænket mig til de to Ændringsforslag, jeg her har stillet.

Det ærede 10de Medlem for 2den Kreds (A. P. Hansen) gjorde gældende, at Lovforslaget var enstemmigt vedtaget af det