

de højtærede Medlemmer af Regeringen vilde forsøge at sætte sig rigtig ind i Forslaget, vilde de opdage, at det er mig, som har Ret paa dette Punkt.

Jeg har aldeles ikke misforstaaet den højtærede Finansminister med Hensyn til det Svar, der blev afgivet i Anledning af Angrebet paa Landsoverskatteraadet. Jeg forstod udmærket, at den højtærede Minister erklærede, at man dog maatte have saadanne Institutioner til at faa Skatteindtægten frem, men Ministeren var dog overordentlig elskværdig overfor et saadant Angreb, og i den Anledning var det, jeg udtalte, at det forekom mig noget mærkeligt, at en Finansminister ikke meget skarpt afviste et saadant Angreb paa Skatteligningsinstitutionerne.

Finansministeren (N. Neergaard): Den arede sidste Taler (Bramsnæs) vilde have haft Ret, hvis det, jeg havde sammenlignet, var de sociale Udgifter. Det, jeg sammenlignede, var imidlertid et ganske bestemt Afsnit paa Indenrigsministeriets ordinære Budget med det samme Afsnit paa det samme Budget for et andet Finansaar. Det var med velberaad Hu, jeg sammenlignede netop paa den Maade og ikke tog de ekstraordinære Udgifter med, thi det ordinære Budget er Udtryk for, hvad Lovgivningen og hvad den administrative Regel er paa dette Omraade. Om der falder noget mere eller noget mindre paa den ekstraordinære Udgift f. Eks. til arbejdsløse, siger kun, at Arbejdsløsheden har været noget større eller noget mindre det Aar, men det siger intet om Lovgivningens Karakter. Jeg tog det paagældende Afsnit paa Indenrigsministeriets ordinære Budget for at faa frem det, som er Kærnen i Sagen: Hvorledes har den radikale Regerings og hvorledes har den nuværende Regerings Stilling været til Lovgivningsspørgsmaal vedrørende ubemidlede Forsørgelse?

Bramsnæs: Der er altsaa nu Enighed mellem den højtærede Finansminister og mig om, at den Sammenligning, der er foretaget, er formel; det er en formel Sammenligning af to Poster, som ikke har samme reelle Indhold. Vi er altsaa klare over, at hvis vi skal sammenligne de sociale Ud-

gifter, som den daværende Regering paatog sig i 1919—20 til Forsørgelse og Forsikring, med de Udgifter, der er foreslaaet i det forelagte Finansbudget, kan man ikke bruge den Sammenligning, som den højtærede Minister benyttede, men maa tage de ekstraordinære Udgifter i 1919—20 med, og saa bliver Sammenligningen en helt anden. Den rent formelle Sammenligning er naturligvis korrekt, men den dækker ikke over Forholdet, som det virkelig er, og det er dog det reelle, det maa komme an paa, naar man spørger om de sociale Udgifter i to Aar.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Ejsing: Jeg tillader mig at foreslaa, at Finanslovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 167 af 17. Maj 1916 om Styrelsen af Postvæsenet, saaledes som denne er ændret ved Lov Nr. 489 af 12. September 1919 § 582 og ved Lov Nr. 238 af 6. Maj 1921 § 9 b.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1466).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 50 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.