

men det kan den ikke, saaledes som det er stillet op af det ærede Medlem; nu faar Befolkningen ingen som helst Vejledning, det er kun Dommerne og Embedsmændene, som det ærede Medlem har Tanke for. Embedsmændene kan imidlertid tage Standpunkt senere; her er det først og fremmest Befolkningen, der skulde have en Vejledning.

Det ærede Medlem var højt oppe med Hensyn til Administrationens Vidtløftighed. Jeg ved godt, at et stort Administrationsmaskineri er ikke noget, der forskrækker Socialdemokraterne — bortset næsten fra det ærede Medlem selv —, og jeg tror, at der vilde blive det paa dette Omraade. Ganske vist er det ikke mange Bosondringer, der forekommer — jeg har ingen Statistik derover —, men det er dog ikke helt faa. Det ærede Medlem maa imidlertid indrømme, at hvis vi tager Konsekvensen af § 47, er det kun et Tidsspørgsmaal, naar vi maa gøre det samme overfor § 53. Der er ingen Mening i, at det skulde kunne gøres gratis efter § 47, men ikke efter § 53. En Lovændring, der vilde bringe Konsekvens mellem Paragrafferne 47 og 53, vil imidlertid give Anledning til det store Administrationsmaskineri, som jeg — som det ærede Medlem sagde — er en teoretisk Modstander af, for Resten ogsaa praktisk.

**Godskesen:** Den højtærede Minister syntes villig til at erkende, at de Ændringsforslag, som min Partifælle i Udvalget og jeg har stillet under Nr. 6 og Nr. 11, i og for sig er logiske, men den højtærede Minister anførte imod begge disse Ændringsforslag, og altsaa til Forsvar for den Affattelse, som Lovforslaget har givet sine §§ 11 og 26, at Manden almindeligvis har mere Oversigt over formueretlige Forhold end Hustruen. Ja, det er en Betragtning, som jeg, og sikkert mange andre Medlemmer af dette Ting, hilser med Genkendelse; thi det var en Hovedbetragtning, som i sin Tid, da Kampen stod om Kvindens Ligestilling i Ægteskabet, blev anført af dem, der var Modstandere af denne Ligestilling. Fra deres Side, som kæmpede for Ligestillingen, vilde man imidlertid ikke høre noget om den Betragtning. Man gjorde gældende, at det vel kunde være saa, at det rent faktisk var almindeligt, at Manden var mere forretningskyndig end hans Hustru, men at dette ogsaa kun var noget rent faktisk, og at man ikke kunde opbygge Retsregler paa, hvorledes de faktiske Forhold stillede sig i de enkelte Tilfælde, disse være nu flere eller færre. Det lykkedes jo da ogsaa Forkæmperne for Kvindens Ligestilling at faa det Argument

skudt til Side, saaledes at Ligestillingen nu maa siges at være fuldstændig gennemført. Men naar man først har gennemført Ligestillingen til Fordel for Kvinden, forekommer det mig, at man ikke kan genoplive det tidligere bekæmpede Argument og gøre gældende, at nu skal af Hensyn til det rent faktiske Forhold, at Manden i Almindelighed er mere forretningskyndig, ikke Manden, men Hustruen have en bedre Stilling, medens derimod Ligeberettigelsen skal være ganske ubeskaaret for Hustruen, selv om Manden i det givne Tilfælde er den eneste forretningskyndige. Det forekommer mig, at de Betragtninger, man har anført for at gennemføre Hustruens fuldstændige Ligestilling, kan man ikke slippe, naar Ligestillingen er opnaaet, for yderligere at skabe en Beskyttelse for Hustruen, som er i Strid med Princippet om Ligestillingen, og som den frie, selvstændige og ligeberettigede Kvinde ikke længere skulde have Brug for.

**Steincke:** Den højtærede Justitsminister gjorde en Bemærkning om, at det ærede Medlem, det vil sige jeg, nu en Gang er en bureaukratisk Natur. Jeg blev noget forbavset over den Udtalelse. Tør jeg spørge: Er dette fastslaaet ad mere officiel Vej eller hvorledes? Af hvilke Grunde fremsætter den højtærede Justitsminister i denne Forbindelse en saadan Udtalelse? Jeg tror ikke, den kan skyldes min Virksomhed i den praktiske Administrations Tjeneste, og det synes heller ikke at være den højtærede Justitsministers Mening, da han to Minutter efter meddelte, at jeg var den eneste Socialdemokrat, han kendte, som ikke var interesseret i et stort Administrationsmaskineri — det var en lille Illustration til de foregaaende Bemærkninger om, hvad det betyder at være i Strid med sig selv. I øvrigt mente den højtærede Justitsminister med Hensyn til § 22, at min Bureaukratisme viste sig i, at jeg kun tog Hensyn til Dommeren, medens den højtærede Justitsministers Formulering af § 22 var rettet til den samlede Befolkning. Naar det drejer sig om en Retsforfølgning, saaledes som det gør efter § 22, tror jeg, at det er mere praktisk at tage Hensyn til, hvad Dommeren skal gaa efter, end til den samlede Befolkning. Den samlede Befolkning har faaet Vejledning i det Ændringsforslag, som er stillet, nemlig den at sørge for at have den omtalte Fortegnelse, saa er de bedre stillede end ellers.

Jeg efterlyser Svar paa det Spørgsmaal, jeg stillede vedrørende Ændringsforslag Nr.